

# РЕШЕНИЕ

№ 180

гр. София, 09.01.2014 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 03.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **2576** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Ново разглеждане на производството по жалбата на Е. Ц. С. от [населено място] срещу Заповед № ОСОС-102/16.06.2011 г., издадена от изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката на длъжността „младши инспектор в Отдел „Контрол на храните” при Областна дирекция „Безопасност на храните” – П., на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. след решение на ВАС № 3107/05.03.2013г. по адм.дело № 6002/2012г.

Становища на страните:

Жалбоподателката, представлявана от адвокат П. излага доводи, че оспорената заповед е издадена без правно основание, защото не е налице реално съкращаване на щата. Счита, че трудовите функции на младши, главен и старши инспектор са еднакви като длъжностните характеристики са изготвени в хода на делото, след освобождаването ѝ. След освобождаването ѝ са назначавани и други държавни служители за инспектори, включително и младши. Позовава се на противоречи на чл. 7, ал. 6 и на основни принципи на ЗДСл. по чл. 18, за стабилитет на служебното правоотношение, както и на чл. 21 от Закона за защита от дискриминация, защото „на работа са останали само ветеринарни лекари, а всички останали с дългогодишен опит и сертификати по повод упражняване на функции по контрол на храните са освободени...” В отдела непрекъснато се назначавали инспектори, сменяли се наименованията на длъжностите, но се запазвал характера на работа. Иска отмяна на заповедта. Претендира разноските по делото.

Ответникът чрез юрисконсулт П. оспорва жалбата. Излага подробни съображения за законосъобразност на заповедта. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Факти по делото:

Жалбоподателката Е. Ц. С. е заемала по служебно правоотношение длъжността „младши инспектор” в отдел „Контрол на храните”, Областна дирекция „Безопасност на храните” (ОДБХ) – П., при Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ). Назначаването ѝ на тази длъжност е извършено със Заповед № ООПД-502/01.03.2011г. от изпълнителния директор на БАБХ.

С оспорената в настоящото съдебно производство Заповед № ОСОС-102/16.06.2011г. органът по назначаване е прекратил служебното ѝ правоотношение, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл, поради съкращаване на щата, предвид утвърдено длъжностно разписание в сила от 15.06.2011г.

С посоченото в обжалваната заповед длъжностно разписание на ОДБХ-П. в сила от 15.06.2011г., приложено на л.л. 50-51 от първото дело, в отдел „Контрол на храните”, ОДБХ-П., за длъжността „младши инспектор”, която е заемала Е. С., са предвидени 13 щатни бройки.

Съобразно задължителните указания на ВАС при новото разглеждане на делото са представени длъжностно и поименно разписание на длъжностите на ОБДХ-П. при БАБХ, които предхождат длъжностното разписание от 15.06.2011г. Това е длъжностно разписание на ОДБХ-П. в сила от 01.06.2011г. и поименно разписание на длъжностите към него в сила от 01.06.2011г. (л.13 и сл. по делото). Съгласно посочените разписания в отдел „Контрол на храните“ са били предвидени 15 щатни бройки, една от които е заета от жалбоподателката (т.118), а една от тези щатни бройки е била незаета (т.105). Предвид горното се установява, че с длъжностното разписание на ОБДХ-П. в сила от 15.06.2011г. броят на щатните бройки за длъжността "младши инспектор" в отдел "Контрол на храните" е намален с 2 щатни бройки - от 15 на 13.

Установява се още от У. правилник на БАБХ, Приложение към чл. 9, ал. 4, в редакцията на приложението, обн. ДВ, брой 15/2011 г., в сила от 18.02.2011г., че общата численост на персонала в ОДБХ-П. е била 154 щатни бройки. Тази численост е запазена до 01.08.2011 г., включително. Тоест измененията са извършени в рамките на утвърдената обща численост.

Съгласно т.1 от докладна записка от 14.06.2011г. (л.52 от първото дело) е одобрена следната промяна в длъжностното разписание на ОДБХ - П., считано от 15.06.2011г. – да бъдат закрити 2 бройки за длъжността „младши инспектор” в отдел „Контрол на храните” и бъдат разкрити 2 бройки за длъжност „старши инспектор” в същия отдел. От длъжностното и от поименното разписание на Областната дирекция в сила от 15.06.2011г. се установява, че тази одобрена промяна е приложена като две от служителките на длъжност "младши инспектор" в отдела - жалбоподателката и още една сружителка не фигурират в поименното разписание на Дирекцията в сила от 20.06.2011г.

Представени са длъжностните характеристики на длъжностите "младши инспектор", "старши инспектор" и "главен инспектор" в отдел "Контрол на храните" при ОБДХ-П. (л.102 и сл. от първото дело), от които се установяват различия, коментирани по нататък.

Представени са и последващи разписания на процесното длъжностно и поименно разписание – например това в сила от 22.08.2011г., от които е видно намаление до 12

щатни бройки на длъжността „младши инспектор” в ОДБХ-П.

Правни изводи на съда:

Жалбата срещу издадената от изпълнителния директор на БАБХ Заповед № ОСОС-102/16.06.2011г., е процесуално допустима, като подадена в срок, от легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Заповед № ОСОС-102/16.06.2011г., с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката, е издадена от компетентен орган, съгласно чл. 5, ал.1, т. 10 от У. правилник на БАБХ – изпълнителния директор на БАБХ.

Спазена е и установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл и фактическото –утвърденото длъжностно разписание на Дирекцията в сила от 15.06.2011г., придобитият ранг на държавна служба – IV младши, като е отразено, че на служителя се дължи изплащане на обезщетение в размер на brutната заплата за неспазения срок на предизвестие, обезщетение по реда на чл. 106, ал.2 от ЗДСл за времето, през което е останала без работа, но за не повече от два месеца, след представяне на служебна книжка за констатация, както и обезщетение за неизползван платен годишен отпуск.

При издаване на обжалваната заповед не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

По приложението на материалния закон: Разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, посочена като правно основание на заповедта, регламентира прекратяване на служебното правоотношение със служителя при съкращаване на длъжността. Следователно, за да възникне основанието, предвидено в закона, следва да се установи, че длъжността, заемана от служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания, не съществува или ако длъжността е запазена, е намален броят на служителите, ангажирани с нейното изпълнение. В разглеждания случай формално се установява второто – за длъжността „младши инспектор” в отдел „Контрол на храните” при ОДБХ-П. са намалени щатните бройки в сравнение с предходното длъжностно разписание – от 15 на 13, тоест съкратени са 2 щатни бройки. Не се споделят от съда доводите, че длъжностите главен, старши и младши инспектор в отдел „Контрол на храните” са идентични. Различието следва от това, че са длъжности различни като длъжностно ниво и като функционални задължения. Съкратената длъжност е с ниво Б6 по Единния класификатор на длъжностите в администрацията (отм.), а новоразкритите бройки са за длъжности съответно с ниво Б5 и Б4 съгласно същия класификатор. Освен това длъжностите „старши инспектор” и „главен инспектор” включват като длъжностни задължения самостоятелно извършване на одити и инспекции, правомощия, които не са включени в задълженията за длъжността „младши инспектор” (3 бр. длъжностни характеристики на л.103 до л.115 от първото дело ). Направеният анализ налага извода, че новосъздадените бройки в отдел „Контрол на храните” в ОДБХ - П. не са идентични като длъжностно ниво и функционални задължения с длъжността, изпълнявана от жалбоподателката. В този смисъл решение № 3103/05.03.2013г. на ВАС на РБ-П. отделение по адм.дело №5634/2012г. по подобен казус на съкращение в ответната Агенция, ОДБХ-П..

При преценката обаче за съответствие с целта на закона на заповедта съдът констатира нарушение, опорочаващо я до степен незаконосъобразност. Действително

преди процесното съкращение съгласно длъжностното разписание в сила от 01.06.2011г. и поименно разписание на длъжностите към него в сила от 01.06.2011г. (л.13 и сл. по делото) в отдел „Контрол на храните“ ОДБХ-П. са предвидени 15 щатни бройки, една от които е заета от жалбоподателката, а една от тези щатни бройки е била незаета – т.105 от поименното разписание на л.21 по делото. С новото длъжностно разписание от 15.06.2011г. щатните бройки за същата длъжност са намалени с 2 на 13. Вместо обаче сводободната щатна бройка съгласно предходното поименно разписание да бъде съкратена и да не фигурира в поименното разписание към процесното от 15.06.2011г., видно от поименното разписание на л. 47 от първото дело, в т.107 фигурира служителка – К. В. Д., която не фигурира в поименното разписание от 01.06.2011г. (срвн. от т.105 до т.119, на л.21 по настоящото дело). Тоест независимо, че от една страна е намалил щатните бройки за длъжността „младши инспектор“ в отдел „Контрол на храните“ в ОДБХ-П. и прекратил правоотношението на жалбоподателката, същевременно органът по назначаването е назначил друг служител на длъжност „младши инспектор“ в отдел „Контрол на храните“.

Тази фактология на съкращенията и назначенията въз основа на длъжностно разписание от 15.06.2011г. на ОДБХ-П. разколебава твърдението на органа за реално съкращение на длъжността „младши инспектор“ в отдел „Контрол на храните“ в посочения обем – 2 щатни бройки. След като намалява щатните бройки за длъжността, за органът не е налице основание да назначава нови служители на същата длъжност, едновременно освобождавайки други такива на същата длъжност. Подобно процедуране при прекратяване на служебното правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл е в нарушение на принципа за съразмерност по чл.6, ал.1 от АПК, който задължава административните органи да упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо. Противоречи и на принципа за равенство по чл.8, ал.2 от АПК, който изисква от органа в пределите на оперативната самостоятелност, при еднакви условия, да третира сходните случаи еднакво.

Това обосновава незаконосъобразност на заповедта на основание чл.146, т.5 от АПК - несъответствие с целта на закона. А недоказването на реално съкращаване на 2 щатни бройки е относимо като основание за незаконосъобразност и по чл.146, т. 4 от АПК - противоречие с материалноправни разпоредби. По тези съображения заповедта следва да бъде отменена.

Предвид изхода на спора и претендираните и доказани от жалбоподателката разноски за адвокат (договор на л.61 от първото дело) на основание чл.143, ал.1 от АПК следва ответникът чрез юридическото лице Българска агенция по безопасност на храните да бъде осъден да ѝ заплати 300 лв. разноски за изплатено адвокатско възнаграждение.

Воден от горните съображения и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал.1 от АПК Административен съд София - град, Първо отделение, 6-ти състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Е. Ц. С. Заповед № ОСОС-102/16.06.2011г., издадена от изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните.

ОСЪЖДА Българска агенция по безопасност на храните да заплати на Е. Ц. С. с ЕГН: [ЕГН], от [населено място], 300 лв. (триста лева) адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ, в 14 - дневен срок от съобщаването.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:  
(Боряна Бороджиева)