

Протокол

№

гр. София, 06.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **834** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Д. М., редовно уведомен от ОСЗ, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен от ОСЗ, представлява се от юрк. З., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. М. – По отношение на информацията от Е., запознах се с документите качени на диска, но оспорвам същите да се приобщят по делото. Същите не са представени по реда на чл. 184 от ГПК. Файловете, които са качени - първите четири файла, са

екселски таблици, върху които всеки, който отвори диска с качените документи, може да ги редактира или да добавя информация и т.н. Т.е. това не са документи, подписани с КЕП. Няма информация от какъв браузър са свалени, кой ги е свалил, към коя дата е съществувала тази таблица, точно време на съставяне. Таблиците започват с един номер /който не е ясно какъв е/ и периода на ревизията. Също така, не считам, че същите представляват документ - писмено доказателствено средство по смисъла на чл. 184 и ЗЕДЕП. Освен тези екселски таблици, на които всеки може да кликне, да добави, да променя, да работи, има и jpg – снимки на разписки за платени суми, като една трета от тях, не се четат. Те са с размазан образ, а една голяма част от тях са снимани така, че не е ясно от къде са, не е ясно, че това е този документ. Това не е видът, в който да се представят доказателства и това не е редът да се приема тази информация като годно доказателствено средство. Ако ответника направи съответните стъпки, моля да ни бъде дадена възможност да вземе становище.

Юрк. 3. – Моето становище е, че следва да се приемат. Моля, с оглед направените възражения от жалбоподателя, да ми дадете срок, в който да формулирам допълнителни доказателствени искания. Факт е, че имаме затруднения със снабдяването с документи от Е., а самите документи от тях не са създадени за целите на съдебните производства и с това да доказват обстоятелствата които са от естеството на спора. Моля да ми даде срок. Аз изрично помолих да ми предоставят копия на документите. Ще се опитам да изискам и оригинали, но с придружителното писмо, ни казват, че това всъщност са данни от електронния им архив. Аз се обадох в Е. и казаха, че това е практиката и така процедурат. Моля, днес да бъде разпитан свидетеля.

По искането СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 20-дневен срок да направи допълнителни доказателствени искания, във връзка с представените доказателства от Е..

В залата се въведе допуснатия до разпит свидетел – М. А. С..

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. А. С. – 49 г., неосъждан, българка, български гражданин, със специално образование, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по реда на чл. 291 от НК.

Свидетелят ОБЕЩА да говори истината.

Юрк. З. – От кой обект работехте, какъв беше предмета на търговията? Как се извършваше търговията и продажбите - на място, онлайн?

Свидетелят С. – В момента не работя във фирма „Виви фешън 1“ ЕООД. През 2014-2016 г., две години работих там. Магазинът се намира в Мол-а на И.. Там, няма име на обект, там са под номера магазините. Продавахме облекло, дрехи, връхни дрехи, дънки, рокли, блузи. Имаше продажби на място и онлайн продажби. То не е онлайн продажби, а клиентите се обаждаха по телефона, поръчват, изпращаме, както и на място. Търговията беше с рокли и дрехи, панталони, връхни дрехи. Работодателят ми – В., ме оправомощи да работя с клиенти по телефона, да получавам такива заявки. Клиентите идваха и на място, поръчват си по телефона и изпращаме стоката с Е.. Обаждаха се на служебния и по моя, личен телефон. В процеса на работа съм си давала номера на клиентите. Изпращала съм снимки на дрехи по телефона.

Юрк. З. – Как изпращахте поръчките? Как ги приемахте? От Ваше име ли?

Свидетелят С. – Аз приемах поръчките по телефоните и изпращах поръчките. Аз изпращам поръчки с мое име, но от името на работодателя. От името на фирмата бяха доставките, аз съм просто работник там, изпълнявах нарежданията на В. М.. Така се работи тук, аз съм назначена и извършвам тази дейност. Така ми беше казано. Като постъпих на работа ми казаха, какво ще правя – продажба на дребно и едро с клиенти от цяла България. Те си идват на място, разглеждат си хората и после си поръчват по телефона. На едно място се държаха дрехите за всяка търговия. Води се склад на едро и на дребно, като пазаруват хора от цяла България. Аз приемах поръчките по телефона, когато съм била на работа, а когато съм била отпуск - ги е приемала В. М., защото тя ме е замествала – на нейния си телефон.

Юрк. З. – По отношение на изплатените суми по наложения платеж, кой ги е приемал, кой ги е подписвал?

Свидетелят С. – Аз давам своето име и моето ЕГН, куриетът идва, аз ги получавам в обекта, взимам ги на мое име, по мое ЕГН и после ги предавам на ръка, защото така се работило. Това ми обясни В. М., че се дава мое ЕГН, мое име и после ги давам на ръка. Не съм описвала никъде нищо, само като обща сума. Тя там си води счетоводство на стоката, която е изкарала, която е продала.

Юрк. З. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. М. – Когато Вие работихте в склада на едро в И., имало ли е други служители в обекта, с какво работно време бяхте Вие и с какво работно време беше обекта?

Свидетелят С. – Моето работно време беше сутрин от 8:00 часа до 17.00 часа. Обектът е работил със същото работно време. До толкова сме стояли. Понякога е идвала и В., до толкова часа сме стояли. Тя идва периодично или понякога, не по цял ден.

Адв. М. – Имало ли е поръчки изпълнявани от управителя на фирмата?

Свидетелят С. – Когато аз съм била там, всичко е било на мое име, когато съм била отпуск - тогава сигурно тя е била. По разписката на Е. за сумата, съм се отчитала на В. - предавала съм разписката директно на нея. Давам разписката и давам сумата, която е получена. Тогава сигурно тя си е движила по фирмите, парите за стоката, която е получена и изпратена. Аз оформях самия колет, пакет. Аз не знам как се процедира по принцип с доставките и поръчките с Е.. Работодателят ми каза, че щом аз съм там, трябва аз да получа стоката, трябва да е моето ЕГН и телефон.

СЪДЪТ /към свидетеля/ – При получаване на поръчките записвахте ли някъде, в тефтер: „Днес съм получила...“ поръчки за кого, колко поръчки за деня е имало и т.н.?

Свидетелят С. – Да, описвахме ги в една тетрадка. Там описвах всички тези поръчки и какво сме изпратили. Там се пише опис на стоката: „5 сака, 2 блузи, и т.н.“. Когато постъпих на работа имах нещо като обучение от предната служителка. В началото тези платежни бяха на предишната служителка, когато застъпих на работа, вече са на мое име. Когато питах защо, тя каза: „Е., така!“ Когато някой връща стоката е имало замени, не съм връщала пари. Заменят се нещата, стоката.

Адв. М. – При недоволен клиент се прави смяна, кой решава дали да е смяна или какво?

Свидетелят С. – Те се познават с В.. Знаем, че няма проблем със замяна, тя ми е казала, че ако някой иска замяна, тя се прави. Аз я правих там, така се работи, така ми е казано, че може да се направи замяна – със съгласието на работодателя беше това. Тя беше уведомена за това.

Юрк. З. – Когато се извършват продажби на място, кой издава касов бон?

Свидетелят С. – Аз издавам касов бон. Когато взимах наложен платеж, пускахме фактури на фирмите, които искат. Указанията ми бяха дадени от работодателя. Когато получа плащането от Е., има фирми, които искат фактури - аз ги пиша, понякога и работодателката ги е писала, когато е била там. Сигурно съм издавала фактури, когато съм била там.

СЪДЪТ /към свидетеля/ - Когато постъпихте на работа сключихте ли трудов договор?

Свидетелят С. – Да, сключих трудов договор. За длъжностната характеристика не мога да се сетя, дали съм подписвала. Издавала съм касов бон към фактурата. Имахме касов апарат.

Юрк. З. – Плащанията от Е. били ли са отразявани в касовия апарат?

Свидетелят С. – Не. Не всичко, което е получено като суми сме въвеждали на касовия апарат. Само на сумите от Е..

Адв. М. – Счетоводство няма ли във фирмата?

Свидетелят С. – Издавахме фактури за фирми, които не са от [населено място].

Понякога сме изготвяли предварително фактурите за стоката и сме я изпращали.

Адв. М. – Дали свидетелят е имал задължението да пуска и да оформя фактури и примерно, когато доставките са чакали плащане, дали са пускали предварително фактура или са изчаквали плащането и след това?

Свидателят С. – Който е поискал фактура, сме издавали, не на всички.

Юрк. З. – Вие казахте, че не във всички случаи се издава касов бон. Кой решава, кой преценява, на кого да се издава касова бележка или не? Става въпрос за платежното нареждане, на разписката на Е.?

СЪДЪТ /към свидетеля/ – Когато сте извършвали продажби, няма значение дали вътре в склада ли по изпращане по поща, или куриер, Вие ли сте издавали тези касови бонове, в случаите, когато сте ги издавали? Това като задължение от управителя ли Ви е било вменено? Управителят какво Ви каза когато Ви нае - че трябва за всички продажби да се дават касови бонове или по Ваше усмотрение?

Свидателят С. – Да, така ми каза работодателят. Да не се издават касови бонове на всички.

Адв. М. – Кой преценяваше да се издава ли касов бон или не и на кого?

Свидателят С. – Когато ме въвеждаха в процеса на работа, хората, които работят там, които се познават от години, ми казаха, че на тези хора – може да не се пуска касов бон. Имало е клиенти, които изначало ми е казано да не получават касов бон. Така са си работили, така ми беше казано на мен и аз така да работя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Свидателят С. – Претендирам разноски за явяването ми в съдебна зала.

По искането на свидетеля в ОСЗ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе сумата в размер на 50 лева за призования свидетел, в 10 дневен срок от ОСЗ.

След получаване на сумата за изслушания днес свидетел, СЪДЪТ ще издаде документ.

Адв. М. – Считаю, че показанията на разпитания днес свидетел, относно реда за изпълнение на поръчки, оформяне на надлежни документи, фактури, касови бонове, не отговарят на истината. Не отразяват действителността на организацията, въведена в този момент в обекта, поради което моля да бъде допуснат като свидетел при режим на довеждане, бивш служител на фирмата, за да се изясни този процес. Моля да ми

дадете възможност да представя доказателства - документи, въпреки че доверителката ми не е управител в момента на фирма. Най-вече твърдя, че разпитаната днес свидетелка - М. С. е била само продавач. Тя не е имала задължение за издаване, оформяне, съставяне на фактури. Фирмата си е имала счетоводство. Самият управител е извършвал тези процедури.

Юрк. З. – Мисля, че следва да ни кажете, от къде е този свидетел, този служител от счетоводство ли е? Противопоставям се на това искане. Свидетелката каза, че: „казали са ми какво да правя“ и в момента на извършване, на приемане на заявките, получаване на плащанията, същата е била сама в търговския обект или с управителката. Не виждам как външно лице, дори да е от тази фирма, може да свидетелства.

Адв. М. – Имала е обучение от предишния служител на фирмата, моля той да бъде разпитан. Моля да ми бъде дадена възможност да осъществя контакт и да бъде изслушан в следващото ОСЗ.

Юрк. З. – Предоставям на съда.

С оглед становището на страните и с оглед доказателствените искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане, по искане на жалбоподателя за следващото ОСЗ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 15.06.2023 г. от 15:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

