

Протокол

№

гр. София, 27.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **8776** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 14,47 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ ЕАД –редовно призован, се представлява от
адвокат В. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ ПРИ
ПРОДАЖБИ ОТ РАЗСТОЯНИЕ В КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ–
редовно призован се представлява юрисконсулт С. с пълномощно по делото пред
Районен съд.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, се представлява от
прокурор П. Р..

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОР Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от ответника .

АДВОКАТ К.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам отговора й. Нямам
доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам изцяло касационната жалба. Поддържам съображенията относно нейната неоснователност. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Р.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея досежно необоснованост на решението на Софийски районен съд. Считам за порок мотива на Софийски районен съд, с който потвърждава издаденото ни наказателно постановление, че „...в момента на продажбата, потребителят е бил заблуден, като не му е предоставена информация за специфичните изисквания за потребление на услугата...“. Доверителят ми е санкциониран за заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. 1 от ЗЗП. Считам, че не е изследвано от съда съдържанието на информацията и въздействието на същата върху потребителя, в частност по какъв начин е променила неговото търговско решение. Потребителят сключва договор с представляваното от мен дружество на 10.10.2022 г., за мобилни услуги, по силата на договора му е предоставена СИМ карта и ползване на конкретен абонаментен план и интернет услуги в пакета. Потребителят ползва услугите без оплаквания към мобилната мрежа и ползвания пакет. Едва през 2023 г. подава жалба в КЗП, че си е сменил телефона, но въпреки че в района на [населено място] има 5G покритие, той не може да ползва тази мрежа. Искам да обърна внимание, че жалбата на потребителя е свързана с конкретно устройство, което е закупил от чужбина, по данни в преписката. Нормална търговска практика на мобилните оператори в Европа и в САЩ е да се кодират телефоните, да работят с определена мрежа. Съдът не е обследвал факта дали закупеният телефон е имал функционалната възможност въобще да работи с 5G мрежа. Включването на СИМ картата в 5G мрежата зависи не от предлаганата услуга, а от функционалните възможности на закупения телефон. Считам, че не става ясно от коя информация е бил заблуден потребителя, при подписване на Договора с „Йеттел“ или когато е закупил телефона. Не става ясно и защо тази информация е заблуждаваща за него, считам, че потребителят е длъжен да придобие информация дали закупеният телефон работи с 5G мрежата. Неправилен е аргументът на Съда по същество за установяване на извършено административно нарушение, че по телевизиите мрежата на дружеството се рекламира като най-добрата. Ирелевантно е как и по какъв начин се рекламира доставчика на електронни услуги. Не на последно място проверката в сайта на дружеството. КЗП извършва проверка, описана в АУАН, в НП, и установява, че за потребителите не е достъпна информацията за това кои устройства могат да работят с тази 5 G мрежата на „Йеттел“. Проверката не е относима към предмета на жалбата и констатираното нарушение. Изводите по същество и до каква степен информацията е недостъпна за потребителите остават недоказани. Не става ясно как начинът на публикуване на информацията в сайта на Йеттел може да бъде квалифицираната като заблуждаваща по смисъла на закона търговска практика. Моля да отмените решението на Софийски районен съд като неправилно, необосновано и немотивирано съобразно събраните доказателства и преценката им в тяхната съвкупност. Считам, че съдът е направил

генерални изводи, които нямат отношение към случая.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да отхвърлите касационната жалба. Моля да потвърдите решението на Софийски районен съд като валидно, допустимо и правилно. Установени са всички елементи от фактическия състав на прилагана заблуждаваща търговска практика, обърнато е особено внимание на изпълнителното деяние, цялостното представяне на информацията за специфичните условия за използване на предоставената от страна на търговеца 5G мрежа, като в състояние да заблуди средния потребител и промени съществено икономическото му поведение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение пред настоящата инстанция.

ПРОКУРОР Р.: Касационната жалба е неоснователна. Моля да оставите в сила решението на Софийски районен съд.

СЪДЪТ ОБЯВЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: