

РЕШЕНИЕ

№ 4407

гр. София, 13.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 07.10.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Аглика Адамова

Ива Кечева

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на
прокурора Златева, като разгледа дело номер **5796** по описа за **2011** година
докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производство по реда на чл. 306, ал. 5 и ал. 6 от АПК.

Образувано е по жалба от А. К. М. –Зам. Началник на ОСЗ - Овча купел –С. срещу
Разпореждане № 2519 от 30.05.2011г. на Административен съд , С. –град, II отделение,
22 състав, постановено по административно дело № 2578 по описа за 2011 г. на АССГ,
с което на жалбоподателката в качеството ѝ на Зам.-началник на Общинска служба
по земеделие –Овча купел-С. е наложена глоба в размер на 200,00 лв.

В жалбата се иска отмяна на разпореждането. Излагат се единствено съображения, че
ОСЗ не разполага със собствен бюджет и банкови средства за заплащане на глобата.
Като мотив за неизпълнение на съдебно решение № 2267/07.07.2010г., във връзка с
което е наложена глобата на жалбоподателката, последната е посочила програмни
недостатъци на системата на ОСЗ.

Ответникът по жалбата , чрез процесуалния си представител по делото, оспорва същата
и иска отхвърлянето ѝ.

Представителя на Софийска градска прокуратура дава мотивирано заключение, че
жалбата е неоснователна.

Административен съд-София –град, IV-ти касационен състав преценява жалбата като
допустима, тъй като същата е подадена в рамките на 7-дневния срок по чл. 306, ал. 5 от
АПК, от лице, адресат на съдебния акт.

По основателността и съдът приема следното: С влязло в законна сила на 31.07.2010г.

съдебно решение № 2267 от 07.07.2010г., постановено по адм.дело № 8156/2009г., Административен съд- София-град, 30 състав е отменил по жалбата на М. С. К. мълчалив отказ, последван от изричен отказ с № ВС-24-321/19.11.2009г. на Началника на ОСЗ –Овча купел да издаде на жалбоподателката скица на имот № 015047 в местността „П. ливада” в землището на Г., по нейно заявление вх.№ ВС-24-321/20.10.2009г. Със съдебното решение преписката е върната на ответника като съдът му е дал възможност за произнасяне в 7 дневен срок от влизане в законна сила на съдебното решение.

С молба до Административен съд София –град , подадена на 30.03.2011г. от М. С. К., последната уведомява съда, че във връзка с решение № 2267 от 07.07.2010г., постановено по адм.дело № 8156/2009г., Административен съд- София-град, 30 състав до момента на подаване на молбата, ОЗС –Овча купел-С. не е изпълнила задължителния за него съдебен акт, като не са предприети никакви действия по изпълнението на съдебното решение и задължителните указания, дадени от съда по тълкуването и прилагането на материалния закон, поради което иска налагане на административно наказания на Началника на Общинска служба "Земеделие" –Овче купел, [населено място]. С обжалваното разпореждане, съдът е наложил административно наказание с мотивите, че неизпълнение на задължения, произтичащи от влязло в сила съдебно решение, е нарушение по смисъла на чл. 304, ал. 1 от АПК.

Настоящият съдебен състав преценява разпореждането като правилно.

С влязло в законна сила на 31.07.2010г. съдебно решение № 2267 от 07.07.2010г., постановено по адм.дело № 8156/2009г., АССГ, 30 състав е отменил по жалбата на М. С. К. мълчалив отказ, последван от изричен отказ с № ВС-24-321/19.11.2009г. на Началника на ОСЗ –Овча купел да издаде на жалбоподателката скица на имот № 015047 в местността „П. ливада” в землището на Г., по нейно заявление вх.№ ВС-24-321/20.10.2009г. Даден е срок от седем дни от влизане в сила на посоченото решение ОЗС-Овча купел-С. да се произнесе по преписката респ. по заявлението на жалбоподателката. По аргумент от чл. 57, ал. 5 от АПК, ОЗС – Овча купел , [населено място] е следвало да се произнесе по заявлението, в рамките на установения в закона срок, който е бил изтекъл към датата на обжалваното разпореждане.

Влязлото в законна сила съдебно решение е задължително за страните по делото по см. на чл.177 ал.1 АПК и като изпълнително основание по см. на чл.268 т.2 АПК подлежи на изпълнение. От друга страна законодателят в нормата на чл.304 ал.1 АПК е предвидил имуществена отговорност, чрез налагане на глоба на длъжностните лица, които не изпълнят влязъл в сила съдебен акт.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав приема, че А. К. М. , в качеството ѝ на Зам. -началник на ОЗС-Овча купел, [населено място] към момента на постановяване на разпореждане № 2519 от 30.05.2011г. на Административен съд , С. –град, II отделение, 22 състав, постановено по административно дело № 2578 по описа за 2011 г. на АССГ не е изпълнила задължението си, произтичащо от влязло в сила решение на Административен съд – София –град, постановено по адм. д. № 8156/2009г. , поради което е налице хипотезата на чл. 304, ал. 1 от АПК и е следвало да се приложи санкцията, предвидена в тази норма. Същата е определена в своя минимум, което е направено след правилна преценка на спецификата и сложността на конкретно развилите се правоотношения.

Воден от горните съображения, Административен съд – София –град, IV - ти касационен състав, на осн. чл. 306, ал. 6 от АПК,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Разпореждане № 2519 от 30.05.2011г. на Административен съд , С.
–град, II отделение, 22 състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.