

# Протокол

№

гр. София, 17.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5514** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. С. – уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. К., не се явява, вместо него адв. К. с пълномощно към молба от 13.11.2020г. .

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК С. – уведомен от предходното съдебно заседание чрез юрк. С., не се явява и се представлява от юрк. М. с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 13.11.2021г. с приложено платежно нареждане; молба от вещото лице Б. Т., с която моли да бъде заменен с друго вещо лице; Определение на съда от 08.12.2021г. с която се заменя вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице Ч..

Връчи препис на ответника.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. К. – Да се изслуша вещото лице. Водя свидетеля и моля да бъде разпитан.

Юрк. С. – да се изслуша вещото лице. Не възразявам за разпит на свидетеля.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Р. П. Ч. 72г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – преустройството е било допустимо по действащите устройствени планове към момента на извършването му.

На въпрос на адв. К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – към делото е приложена конструктивна експертиза, която дава оценка на параметрите на извършения строеж и тя ориентира, че нещата в конструктивен аспект са перфектни. В архитектурен аспект – цялата редица от тези помещения е реализирана. Жилищата в сградата са доста малки и това е възможност за подобряване на качествата на жилищата, в това число и поради отпадане на функцията „шахта“ за изхвърляне на смет. По отношение на инсталациите има възможност да се реализира с малка намеса. Преустройството не влиза в кулизия с действащата нормативна уредба.

На въпрос на юрк. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – това, което засяга конструкцията с процесното преустройство, представляващо врата, която е разположена в средата на полето и самата конструктивна експертиза казва, че това е най-подходящото място.

На въпрос на юрк. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – представеното конструктивно становище от жалбоподателите не представлява строителни книжа.

На въпрос на юрк. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – нито одобрен проект, нито разрешение за строеж са ми представени.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати вознаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 300лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля.

Д. И. Р. – 75г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

РАЗПИТ на свидетеля: Д. С. познавам от когато дойде да живее във блок 502, в [жк], вх. Б - съседни сме. Всички апартаменти във входа сме извършвали преустройство по един и същи начин по проект. Състои се в следното: всички ние сме закупили така наречените стайчки за боклук и сме ги приобщили към прилежащите апартаменти. Закупили сме ги от държавата. За Д. не съм запознат. Д. извърши доколкото знам

процесното преустройство през 2000 година. Останалите съсобственици Д. дали е запознал с преустройството - доколкото знам, той е получил съгласие на 2/3 от собствениците във входа да извърши преустройството. Аз също съм се съгласил Д. да извърши преустройството. Подписахме се на списък, че даваме съгласие. Не е нотариално заверен този списък. Изискването не е такова.

Разпитът приключи. Свидетелят бе освободен.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Твърдим, че процесното преустройство е търпимо. Ние не спорим, че процесното преустройство няма одобрени строителни книжа, но търпим строеж, не означава законен, а строеж, който не подлежи на събаряне и забрана за ползване. Релевантната правна норма е §127 ЗУТ и въпросният имот, видно от приетата СТЕ и гласните доказателства, както и писмените доказателства по делото е допустим, както съобразно действащото към момента на преустройството законодателство, така и с оглед на настоящото нормативно устройство. Не сме съгласни, че аргумента на ответника, че липсата на съгласие на собственици по чл. 56, ал.3 от отменения ЗТСУ превръща имота в нетърпим. По тези съображения и изложените в жалбата моля да отмените процесната заповед и решите спора по същество, като дадете задължителни указания на административния орган да прекрати образуваното производство по чл. 225, ал. 1 ЗУТ. Претендирам разноски. Представям списък на разноските ведно с Договор за правна помощ.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да оставите в сила обжалвания акт като правилен и законосъобразен. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: