

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5354** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕМ ЕЛ ТРЕЙД СОФИЯ“ ЕООД – редовно призовано, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“, ГР. В., ПРИ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Няма доказателствени искания.

СЪДЪТ съобразявайки, че жалбоподателя не се представлява намира, че между страните няма налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 186, ал. 4 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Ем Ел Трейд София“ ЕООД срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 69-ФК/01.04.2022 г., издадена от началник на отдел „Оперативни дейности“, [населено място], при Главна дирекция „Фискален контрол“, при ЦУ на НАП.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като изрично е посочил разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, за това че жалбоподателят следва да докаже благоприятни за него обстоятелства.

В този смисъл конкретни указания на жалбоподателя са дадени и с определението за насрочване на делото от 29.07.2022 г. за ангажиране на СТЕ, която да даде отговор на въпроса дали липсата на информация за получените доставки на горива се е дължала на технически или друг вид проблем.

Жалбоподателят е бил запознат с тези указания, защото видно от върнатата призовка на същия е бил изпратен и препис от определението на съда.

Към настоящия момент жалбоподателят не е направил доказателствени искания, поради което съдът намира, че спорът ще бъде решен след преценка на събраните доказателства в хода на административното производство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ЮРК. Н.: Няма доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Н.: Считам, че нарушението на дружеството е доказано по безспорен начин, поради което ви моля да оставите подадената жалба като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло издадената заповед за налагане на принудителна административна мярка от началник отдел „Оперативни дейности“ – В. при Главна дирекция „Фискален контрол“ като правилна и законосъобразна. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: