

РЕШЕНИЕ

№ 1757

гр. София, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **378** по описа за **2024** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „ЕКСЕЛЪНС ФАРМА ТРЕЙД“ ООД, [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. Д. М. от САК против Решение №4748/24.10.2023 г., постановено по АНД №10588/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 111-и състав, с което е потвърдено НП №РД-И-019/05.04.2023 г. на Изпълнителния директор на ИАЛ. С последното на дружеството касатор е наложена имуществена санкция в размер на 15000 лева за извършено административно нарушение по чл.284е, пр.1, вр. чл.217б, ал.3, т.1, вр. чл.232а, ал.1, вр. чл.291, ал.1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, вр. чл.5, ал.1, т.1 и ал.2 от Наредба №4 от 31 май 2019 г. за специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти.

В жалбата се твърди, че обжалваното решение е нищожно, недопустимо и неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и е необосновано, поради което се иска неговата отмяна и отмяна на потвърденото с него НП. Излагат се съображения, че районният съд неправилно е преценил събраните доказателства и е извел необосновани изводи за правилност на обжалваното НП. Според касатора не е отчетено, че за дружеството е била налице обективна невъзможност за предоставяне на необходимата по закон информация. Това е така, тъй като липсата на регистрация в СЕСПА не е по вина на

дружеството, защото процедурата за включване в системата е била отпочнала преди процесната фактура, но достъп до системата не бил предоставен. Предвид това счита, че противоправно поведение в случая не е налице от страна на дружеството. Отделно от това счита, че е налице неотчетена от СРС грешна правна квалификация на нарушението. Твърди, че с процесното НП е наложена санкция в максималния предвиден размер и при повторност, при положение, че не е налице такава, тъй като това е първо нарушение. Счита, че дори да се приеме, че нарушение е извършено, наказанието следва да бъде съгласно чл.284е, пр.1 ЗЛПХМ в размер от 5000 до 10000 лева. Твърди се също, че е налице маловажен случай по смисъла на чл.28 ЗАНН. Изложени са и доводи за допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като липсват мотиви кои доказателства подкрепят нарушението и защо същото не е маловажно. Липсва точно описание на нарушениет разпоредби от закона, а случилото се не е квалифицирано правилно под правилните санкционни норми, което не е отчетено от въззивния съд. Претендира се присъждане на напреветните разноски.

Ответникът Изпълнителния директор на ИАЛ, чрез пълномощника си главен юрисконсулт Л. И., оспорва жалбата с подробно изложени аргументи в представено писмено становище. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 120 лева.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

В настоящото производство не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд София - град, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна в законоустановения срок против валиден и допустим съдебен акт, подлежащ на касационна проверка, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било НП №РД-И-019/05.04.2023 г. на Изпълнителния директор на ИАЛ, с което на „ЕКСЕЛЪНС ФАРМА ТРЕЙД“ ООД, [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 15000 лева за извършено административно нарушение по чл.284е, пр.1, вр. чл.217б, ал.3, т.1, вр. чл.232а, ал.1, вр. чл.291, ал.1 от Закона за лекарствени продукти в хуманната медицина, вр. чл.5, ал.1, т.1 и ал.2 от Наредба № 4 от 31 май 2019 г. за специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствени продукти. Дружеството е санкционирано за това, че като притежател на Разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти №АП-2455/06.12.2022 г. на ИАЛ не е предоставило чрез СЕСПА информация за доставените му на 13.01.2023 г. от „ФЪОНИКС ФАРМА“ ЕООД количества от лекарствени продукти, съгласно фактура №[ЕГН] от 13.01.2023 г., които са включени в позитивния лекарствен списък. С обжалваното в настоящото производство Решение №4748/24.10.2023 г., постановено по АНД №10588/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 111-и състав е прието, че фактическата обстановка, описана в АУАН и в НП е безспорно установена от събраните в хода на съдебното следствие доказателства. Установено е, че при извършената на 10.02.2023 г. проверка в СЕСПА по чл.217б, ал.1 от ЗЛПХМ, администрирана от ИАЛ, било установено, че „ЕКСЕЛЪНС ФАРМА ТРЕЙД“ ООД не

е представило, чрез СЕСПА, информация за доставките му на 13.01.2023г. от „ФЪОНИКС ФАРМА“ ЕООД на количества от лекарствени продукти, съгласно горепосочената фактура, които са включени в Позитивния лекарствен списък. Жалбоподателят е следвало да представи ежедневни данни в СЕСПА до края на 13.01.2023 г., след приключване на всички операции за деня. Тъй като не е сторил това, е съставен АУАН, който бил връчен лично на управителя и на търговеца и въз основа на който е било издадено наказателното постановление.

При така установената фактическа обстановка СРС е приел, че както АУАН, така и НП са издадени от компетентните органи и в рамките на законоустановените давностни срокове. Отразяването на обстоятелствата по нарушението и дадената правна квалификация в акта и постановлението са съобразени с изискванията на чл. 42 т.5 и чл.57, ал.1 т.5 и т.6 от ЗАНН.

При извършена служебна проверка по законосъобразността на наказателното постановление въззивният съд е приел, че същото е обосновано и подкрепено от събраните в хода на съдебното производство гласни и писмени доказателства. От приложената към жалбата справка от СЕСПА, Потребителски портал е прието за установено, че „ЕКСЕЛЪНС ФАРМА ТРЕЙД“ ООД, е получило регистрация на 25.01.2023 г. Предвид това съдът е приел, че е налице изначално забавяне за регистрацията в системата, което е видно от депозираната заявка за достъп, която е от 24.01.2023 г. Според мотивите на СРС със самото поведение и закъснение търговецът се е опитал да черпи права, като от една страна извършва нарушение на закона, а от друга, след изискуемото поведение е поискал надлежна регистрация. Предвид това е приел, че със своето бездействие дружеството е извършило вмененото му нарушение. Като не се е снабдило със съответната регистрация единствено и изцяло поради своето забавяне за депозиране на заявление, това логично е довело до получаването ѝ след датата на нарушението. Налице е изначална липса на заявка за достъп до СЕСПА, която е далеч след противоправното деяние. Именно с това си свое поведение, жалбоподателят се е поставил в субективна невъзможност да предостави чрез СЕСПА информация за доставките му на 13.01.2023 г. от „ФЪОНИКС ФАРМА“ ЕООД лекарствени продукти.

СРС е преценил и приложимостта на чл.28 ЗАНН, като е приел, че доколкото е налице засягане на обществените отношения, свързани с търговската дейност на лекарства, като предвид периода на регистрация за извършване на дейността и тази по СЕСПА, се изключва маловажността на случая.

По отношение размера на наложената санкция СРС е приел, че същата е правилно определена в минимално предвидения размер. Посочената в чл.284е ЗЛПХМ минимално предвидена санкция за нарушение от вида на процесното е в размер на 5 000 лева. В случаите на противоправно деяние, извършено от страна на юридически лица или еднолични търговци, се налага наказание имуществена санкция, не по-малък от тройния размер на предвидените минимални размери на глобите, който в случая е именно 15 000 лева.

В мотивите на решението е разгледано възражението на жалбоподателя за допуснатото съществено процесуално нарушение в хода на АНП, като мотивирано е прието, че същото е неоснователно.

При тези мотиви НП е потвърдено.

Настоящият състав на касационната инстанция напълно споделя установената от районния съд фактическа обстановка и изведените въз основа на нея правни изводи,

че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществените, които да водят до отмяна на атакуваното НП. Обосновани със събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства са и изводите за безспорна установеност на фактическите констатации, посочени в АУАН и в НП.

Споделят се и изведените правни изводи по съществуването на спора за осъществено от касатора административно нарушение по по чл.284е, пр.1, вр. чл.217б, ал.3, т.1, вр. чл.232а, ал.1, вр. чл.291, ал.1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, вр. чл.5, ал.1, т.1 и ал.2 от Наредба №4 от 31 май 2019 г. за специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти. Същото е безспорно установено от събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Съгласно чл.232а, ал.1 ЗЛПХМ притежателите на разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти, какъвто е касаторът ежедневно предоставят на ИАЛ чрез специализираната електронна система по чл. 217б, ал. 1 информация за доставените им количества, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък. Аналогична е и разпоредбата на чл.5, ал.1, т.1 от Наредба №4 от 31 май 2019 г., според която притежателите на разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти и лицата по чл. 207, ал. 1, т. 5а и 6 от ЗЛПХМ предоставят чрез системата ежедневно информация за доставените им количества, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък. Според ал.2 на същия текст информацията по ал. 1 се предоставя по лекарствен продукт, като се посочва информацията по чл. 2, ал. 3. Информацията по ал. 1 се предоставя за текущия ден след приключване на всички операции. В чл.217б, ал.3 е предвидено, че Специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти, включени в Позитивния лекарствен списък, която се администрира и поддържа от Изпълнителната агенция по лекарствата, съдържа информацията по чл. 54, чл. 54а, чл. 68, ал. 1, т. 10 и 11, чл. 207, ал. 1, т. 15, чл. 217, т. 5 и 6 и чл.232а, предоставена от съответните лица. В разпоредбата на чл.284е ЗЛПХМ е предвидено, че който не изпълни или не изпълни в определените в закона срокове задължението си за предоставяне на информация по чл. 217б, ал.3, т.1, се наказва с глоба в размер от 5000 до 10 000 лв., а при повторно извършване на същото нарушение – с глоба в размер от 10 000 до 15 000 лв. Според чл.291, ал.1 ЗЛПХМ ако нарушението е извършено от извършени от юридически лица или еднолични търговци, се налагат имуществени санкции в размер, не по-малък от тройния размер на предвидените минимални размери на съответните глоби и не по-голям от тройния размер на предвидените максимални размери на съответните глоби.

В хода на съдебното производство пред СРС безспорно е установено, че дружеството касатор е притежател на разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти, който не е предоставило чрез СЕСПА информация за доставените му на 13.01.2023 г. от „ФЬОНИКС ФАРМА“ ЕООД количества от лекарствени продукти съгласно фактура №[ЕГН] от 13.01.2023 г., които са включени в позитивния лекарствен списък. Следователно обосновани и в съответствие с доказателствения материал по делото са изводите на въззивния съд за безспорна установеност на извършеното нарушение. В тази връзка неоснователни са доводите на касатора за наличие на обективна невъзможност да изпълни това си задължение на посочената дата, доколкото тогава не е имал регистрация в СЕСПА. Неподкрепени с никакви доказателства са твърденията

му, че бил подал заявка за регистрация преди 13.01.2023 г. но достъп до системата не му бил предоставен. От събраните във въззивното производство доказателства е установено, че такава е подадено от него на 24.01.2023 г., т.е. доста след датата на доставка на лекарствените продукти - на 13.01.2023 г. съгласно фактура №[ЕГН] от 13.01.2023 г. Предвид това и доколкото регистрацията в СЕСПА е изцяло в задълженията на търговеца, правилно СРС е приел, че той сам се е поставил в субективна невъзможност да предостави чрез СЕСПА информация за доставките му на 13.01.2023 г. от „ФЬОНИКС ФАРМА“ ЕООД лекарствени продукти.

Правилни са изводите на СРС, съответно неоснователни доводите на касатора, относно размера на наложената санкция. Предвидения в чл.284е ЗЛПХМ минимален размер на санкция за нарушение от вида на процесното е 5000 лева. Доколкото нарушението е извършено от ЮЛ, приложение намира разпоредбата на чл.291, ал.1 ЗЛПХМ, която предвижда минимален размер на санкцията не по-малък от тройния размер на предвидените минимални размери на съответните глоби, или 15000 лева, какъвто е и размерът на процесната санкция.

За неоснователни настоящият съдебен състав намира и доводите на касатора за приложение на чл.28 ЗАНН. Събраните по делото доказателства по никакъв начин не обосновават по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичните, обичайни случаи на това нарушение. Наличието на вредоносен резултат е неотнормимо, защото е налице формално нарушение на законово задължение. Още повече, че в случая се касае за осъществяване на търговска дейност с продукти, пряко свързани със здравето на хората. В съответствие с високата степен на обществена опасност на нарушенията, свързани с лекарствени продукти са и предвидените в закона относително високи размери на наказанията - глоба и имуществена санкция. От страна на наказващия орган са отчетени смекчаващите вината обстоятелства, като именно те са мотивирали за определяне размера на наложените наказания на предвидения минимум.

Що се касае до твърдението за допуснати съществени нарушения в хода на въззивното производство, доколкото в касационната жалба няма посочени конкретни пороци в тази насока, съобразявайки разпоредбата на чл.218, ал.1 АПК настоящият касационен състав счита, че не дължи произнасяне.

--	--	--	--

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски. На ответника, който е представляван от юриконсулт, се дължат разноски в производството на основание чл.37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лв. с оглед фактическата и правна сложност на делото. Тази сума дружеството касатор следва да бъде осъдено да заплати на ЮЛ, чийто орган е издал процесното НП, а именно на ИАЛ.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл.63в ЗАНН

Административен съд София-град, XXI касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №4748/24.10.2023 г., постановено по АНД №10588/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 111-и състав.

ОСЪЖДА „„ЕКСЕЛЪНС ФАРМА ТРЕЙД“ ООД, [населено място] да заплати на Изпълнителна агенция по лекарствата деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.