

# Протокол

## №

гр. София, 26.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 26.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **13004** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. И. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ П. П. – полицейски инспектор в Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел „Пътна полиция“ (ОПП) – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призвана за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на П. В. И., чрез адв. С. С. от САК, срещу ЗППАМ № 25-4332-005599/20.11.2025 г., издадена от П. П. – полицейски инспектор в СДВР, ОПП.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 11.12.2025 г. с вх. № 31301, находяща се от л. 8 до л. 44 от делото.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 11.12.2025 г. с вх. № 31301, находяща се от л. 8 до л. 44 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С.: Моля да отмените обжалваната заповед, като ще изложа за това два аргумента. На първо място няколко дни преди издаването на заповедта е сключена застраховка „Гражданска отговорност“, има доказателства по делото, и е възстановена регистрацията на автомобила и в този смисъл е премахнато закононарушението, поради което обжалваната заповед е издадена без наличие на законово изискуема цел. Освен това, съгласно разпоредбите на Кодекса за застраховането собственикът е следвало да бъде уведомен за предстоящата дерегистрация и за това, че няма сключена застраховка „Гражданска отговорност“ автомобилът. Тази разпоредба всъщност е разпоредбата на чл. 574 от Кодекса за застраховането.

Поради което моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна и противоречаща на целите на закона. Становището ми се подкрепя от практиката на АССГ, като прилагам решение от 12.02.2026 г. по адм. дело № 13160/2025 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 55 състав, по което аз съм представлявал отново жалбоподателя. Не претендирам разноски.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: