

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28167

гр. София, 25.08.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в**  
закрито заседание на 25.08.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разгледа дело номер **8893** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 172, ал. 4 и чл. 171, т.1, б. „д” от Закона за движение по пътищата. /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на Н. Д. ранджева от [населено място] чрез адв. К. против Заповед № 25-034400055 на Началник РУ С. към ОДМВР С., с която на жалбоподателката на основание чл.171, т.2а, б.А от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка – прекратяване на регистрацията на Пътно транспортно средство за срок от 6 месеца.

Настоящото производство е с предмет частта, в която се иска спиране на изпълнението на оспорената заповед.

Съдът е сезиран с искане по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК. Оспорващата иска спиране на изпълнението до произнасяне на съда по жалбата срещу заповедта за налагане на мярката с влязло в сила решение, като сочи многобройни доказателства за евентуално причиняване на значителна или трудно поправима вреда вследствие на оспорената Заповед.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 от същия кодекс. В този смисъл е и ТР № 5/2009г. на Общото събрание на съдиите във ВАС. В процесния случай нормата на чл. 172, ал. 4 от ЗДвП предвижда, че подадената жалба не спира изпълнението на оспорваната заповед.

Искането за спиране е направено от надлежна страна – адресат на оспорения административен акт, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, същото е основателно по следните съображения:

Съгласно чл. 171, ал.1 от ЗДвП принудителните административни мерки се налагат за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения.

В конкретния случай, спрямо Н. Р. е приложена принудителна административна мярка „ прекратяване на регистрацията на ПТС за срок от 6 месеца.

Няма спор по делото, че фактическите основания за приложената мярка са управление на нейното собствено пътно превозно средство от лицето Р. Д., който е с обявено за невалидно свидетелство за правоуправление.

Представени са доказателства, че собственикът на автомобила и настоящ жалбоподател, срещу когото е адресирана мярката не е предоставила лично автомобила на посоченото лице. Установява се още, че лицето е с хронична исхемична болест на сърцето, стаб. Стенокардия, артериална хипертония, пролпас на МК, двустранна гонартроза. За посочените заболявания е определена намалена трудоспособност 84 % с Решение на ТЕЛ, считано от 2010г. Управлението на автомобила е необходимо на лицето във връзка с лечение, прегледи, закупуване на медикаменти.

За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл. 60, ал.1 АПК, в хипотезите по чл.166, ал.4 АПК, законодателят презюмира наличието на една или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл.166, ал.1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Спирането предпоставя наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това ex lege предварително изпълнение. В съответствие с това всички заповеди по чл.171 от ЗДвП са незабавно изпълняеми на нормативно основание с оглед осигуряване безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административни нарушения–чл. 171 ЗДвП. От формална страна, тъй като се касае за предварително изпълнение по силата на закона, което стои извън преценката на административния орган, за него не съществува задължение го да обосновава в заповедта по чл. 172, ал.1 ЗДвП и да се разпорежда за допускането му.

Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл.171 от ЗДвП, приложими са общите такива по чл.166, ал.4 вр. ал.2 АПК. Оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че предварителното изпълнение на наложената ПАМ би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основанието за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. С оглед на това, предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя в административния процес е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно.

Жалбоподателката обосновава искането си с вреди, които биха произтекли за нея от невъзможността да ползва автомобила си, който съдът намира, че е безспорно необходим с оглед грижите, които са необходими за нейното здраве, с оглед конкретиката на здравословното ѝ състояние. В тази връзка е и приложената медицинска документация, касаеща тяхното влошено здравословно състояние.

Съдът споделя като основателна причина за процесното искане на жалбоподателката спирането необходимостта от регулярното ѝ посещение при лекуващия ѝ лекар за контролни и профилактични.

Споделя се и тезата, застъпена в искането, че в процесния случай допуснатото предварително изпълнение не води до целения от закона ефект на превенция, с оглед факта, че се касае за предвидена от закона безвиновна отговорност.

Въз основа на горното, съдът приема, че предварителното изпълнение ще причини на жалбоподателката значителни затруднения при полагането на грижи за собственото си здраве. Налице са предпоставките на чл.166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК, а именно допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на ПАМ ще има значителни негативни последици за жалбоподателката, противопоставими на целения от закона ефект, с оглед установеното, че същата има валидно свидетелство за правоуправление.

По тези съображения Административен съд-София град, II-ро отделение, 48-ми състав

**О П Р Е Д Е Л И:**

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № 25-034400055 на Началник РУ С. към ОДМВР С., с която на Н. Д. Р., на основание чл.171, т.2а, б.А от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка – прекратяване на регистрацията на Пътно транспортно средство за срок от 6 месеца.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-дневен срок от съобщението за постановяването му до жалбоподателката и административния орган.

Преписи да се изпратят на страните.

**СЪДИЯ**