

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5890** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.55 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ю. М. С. – редовно уведомен, не се явява, за него адв. Г., с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Х., с
представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства – разпит на
свидетел.

Адв. Г. – водим свидетеля и моля да бъде разпитан.

Введе се свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на свидетеля по лична карта.

П. С. Н. с адрес по лична карта: [населено място],[жк][жилищен адрес]

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Ищецът го познавам. Син ми е. Ще свидетелствам.

На 20.08.2021 се случи това нещо. Той излезе и след това звънна, че го бият навън.

Ние се стягахме за море. Отидох – бяха агресивни момчета и се случи пред блока,
където живеем. Изплаших се и се обадох на тел.112. Изплаших се много, и мен ме

налитаха, и по колата се катереха. Дойде полиция и в районното ги отведоха всички. Отидохме в полицейското управление да го вземем. Казаха, че е задържан. Казах, че синът ми е жертва. Те казаха, че за хулиганство е задържан и ще го освободят утре. Той бе много стресиран. Тежко го изживя. Като го пуснаха се срамуваше от тази случка, и че ни е посрамил. Как ще пренощува в полицейското при положение, че не е направил нищо. Не се чувства добре, не може да спи, приятелите му започнаха да странят от него. Дълго време се чувстваше много зле. А преди бе усмихнат.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ – дали ищецът е бил бит или обект на други действия от полицейските органи.

Адв. Г. – възразявам.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ – като отношение към него не е имал оплаквания от полицаите, но самото пребиваване за него е шок. Неговите изживявания бяха като шок от самото задържане. Пребиват го, колата потрошена, а него го прибират все едно, че е направил нещо.

На процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ - ходихме на лекар, тъй като повръщаше и не можеше да спи, целият в нерви беше. Казаха, че ще му мине, тъй като е на стресова основа. Приятелите му реагираха негативно. След като е освободен, той е споделил с приятелите си и оттам те знаеха за неговото задържане.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата и да осъдите СДВР да плати претендираните от нас вреди. Налице са кумулативно изискуемите предпоставки съгласно ЗОДОВ – има незаконосъобразен акт, отменен по съответния ред и от него са настъпили вредоносните последици, а и видно от свидетелските показания, че ищецът е преживял стрес и тревожност.

Юрк. Х. – Оспорвам исковата молба по съображения в писмения отговор. Недоказани са вредите, удостоверени със свидетелски показания от неговата майка, липсва документ, удостоверяващ имуществените вреди. Не е доказана причинно-следствена връзка между процесната заповед и претендираните вреди. Възможно е да са възникнали с досъдебното производство, където се посочва, че е бил притеснен, че може да е осъден и лишен от правото да работи. Липсва причинно-следствена връзка и при твърденията за уронване на престижа. Полицейските органи не са разгласили. Това е станало по вина на ищеца, който е споделил пред приятелите си. Неоснователни са исканията за обезщетение за имуществени вреди. СРС се е произнесъл по въпроса за разноските и е отхвърлил

претенцията на ищеца. Недопустимо е в настоящото производство да се коригира решение на СРС. Да се отхвърли исковата молба като недоказана. В случай на евентуалност да намалите размера като недоказан. Претендирам юрк възнаграждение.

Евентуално правя възражение за прекомерност.

Адв. Г. – Представям заявление на разноските, по които ответникът прави възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ - Исковата претенция е за имуществени и неимуществени вреди. По имуществените вреди има произнасяне на СРС посл. абзац на решението, в което е констатирано, че липсват доказателства за такива вреди и то е влязло в сила. По неимуществените вреди – свидетелят е от кръга лица по чл.172 ГПК и в тази връзка следва да се преценяват. Те бяха житейски логични и вътрешно непротиворечиви и следва да се кредитират. Претенцията за неимуществените вреди е основателна, а по отношение на размера – същият е леко завишен и прекомерен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: