

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 42840

гр. София, 20.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
закрито заседание на 20.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **4706** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175, чл. 176 и 176а от АПК (Нов - ДВ, бр. 63 от 2025 г., в сила от 05.08.2025 г.) Изменение на решението в частта за разноските.

По делото е постъпила молба от страна на адв. С., в която са формирани искания за: 1) допуснатата фактическа грешка; алтернативно 2) допълване на решението, като се отхвърли искът до пълния предявен размер от 14 311. 72 лв.; 3) изменение на решението в частта за разноските, като се присъдят направените разноски съобразно отхвърлената част от исковата претенция, която е в размер на 21. 85 % от пълния размер на иска.

Съгласно разпоредбите на чл. 176 и чл. 176а от АПК, съдът съобщава на насрещната страна за исканията, с указание за представяне на отговор в 7-дневен срок. Молбата на адв. С. е била изпратена на ищеца М. М., с указание, че има право на отговор в 7-дневен срок. На дата 19.12.2025 г. е постъпил отговор от М. М..

По отношение на искането за поправка на очевидна фактическа грешка, съдът намира, че искането е неоснователно. Съгласно чл. 175, ал.1 от АПК съдът, освен по искане на страна също и по свой почин може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. По смисъла на горната разпоредба очевидна фактическа грешка е всяко несъответствие между действително формираната, истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения текст на решението, както и в случаите на очевидна техническа грешка. В настоящия случай съдът намира, че в решението не е налице фактическа грешка, подлежаща на поправка, доколкото волята на съда е ясна. Предмет на делото пред АССГ е било искане за присъждане на обезщетение по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл, с предложени два начина на изчисление (алтернативно). Съдът е избрал по – ниската по размер сума – 11 184. 63 лв., спрямо която е бил формиран предметът на делото. Съдът не е длъжен да взема предвид всеки един вариант на изчисление, респ. да формира предмета на делото по най – високия размер на претендираното обезщетение.

По същите съображения не са налице и предпоставки за допълване на решението по смисъла на чл. 176 от АПК.

По делото е постъпила касационна жалба вх. № 30132 от дата 02.12.2025 г. от М. П. М., срещу Решение № 39514 от 27.11.2025 г. по адм. д. № 4706 от 2025 г. на АССГ, Първо отделение, 45 – ти с-в. Посоченото означава, че по отношение на искането на адв. С. за изменение на решението на АССГ, в частта за разносните, е налице хипотезата на чл. 176а, ал. 4 от АПК. Тоест при подадена касационна жалба срещу решението, касационният съд се произнася и по искането за изменение или допълване на решението в частта за разносните. Доколкото към настоящия момент не е изтекъл 14 – дневният срок за отговор по касационната жалба, то след постъпване на отговора, респ. след изтичане на срока, делото трябва да се изпрати на ВАС.

Така мотивиран, АССГ, Първо отделение, 45 - ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на адв. С. за поправка на допуснатата очевидна фактическа грешка, респ. за допълване на решението, като се отхвърли искът до пълния предявен размер от 14 311. 72 лв.

След постъпване на отговор по касационната жалба, респ. след изтичане на срока за отговор, делото да се изпрати на ВАС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.