

# Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6361** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото.

В залата се явява ПРОКУРОР К., който заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК, при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

КОНСТИТУИРА като страна в производството по административно дело № 6361/2021 година СГП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което напълно поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Използвал съм само документи, които са налични по делото, както и нормативни документи, които съм описал. Снимките, които съм приложил са илюстративни – това са марката и моделът на процесните транспортни и строителни машини. Не са точно процесните по делото – не съм направил физическо заснемане на процесните. Към момента на извършване на ревизията се твърди, че процесните машини са били собственост на „ГДК 2008“. По делото липсват нотариално заверени договори за покупко-продажба, от които да се установи точната собственост. Има протоколи, от които е видно, че машините са предадени на „ГДК 2008“ и впоследствие са върнати на доставчика за отстраняване на технически проблеми. На 01.03.2018 г. е подписан приемо-предавателен протокол, с който машините са предадени на „ГДК 2008“. На следващия ден „ГДК“ ги е върнал на доставчика, поради констатирани технически неизправности. Аз поисках технически паспорт на машините, защото след направена справка в интернет установих, че тези машини, подлежат на специална регистрация, касаеща тяхното техническо състояние – това е съгласно Законът за регистрация и контрол на земеделската и горската техника. Използвал съм информация от официалния сайт на Министерството на земеделието, храните и горите. Този технически паспорт трябва да съдържа всички ремонти, които са правени по машините, от момента на производството им до бракуването. Поискал съм документ за регистрация на тези машини, защото този тип техника изисква отписването им при износ от определена държава от регистрите на тази държава и вписването в държавата, в която ще се ползва – такъв документ не ми беше предоставен.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В цитирания от мен закон е описано точно видът на техниката, която подлежи на регистрация по него – това е чл. 1. На сайта на Министерство на земеделието съществува публично оповестена информация, относно регистрираните Челни товарачи, които са регистрирани в Областните дирекции на Министерство на земеделието. След 2007 г. тази техника не се регистрира в КАТ. След 2008 г. земекопната техника и Челните товарачи се регистрират в Министерство на земеделието. Кабелополагащата машина е земекопна техника, а в закона е посочено,

че и Челните товарици подлежат на такава регистрация и се изисква специална правоспособност за управлението на тези машини, описана в закона. Не съм се задълбочавал, относно спецификацията на процесните две машини, защото по делото няма никакви идентификационни данни за тях и именно за това изисквах допълнителни документи, които не ми бяха предоставени. За да може да се регистрира такава техника е нужно да се предоставят европейски сертификати за съответствие. По документи в момента не може да се установи, къде се намира тази техника. Съгласно цитираните протоколи техниката е върната на доставчика със срок за отстраняване на неизправностите от 180 дни, считано от 02.03.2018 г. – това е последният документ, даващ информация за това, къде се намира техниката без да е направена индивидуализация на същата. Никъде в приемо-предавателния протокол не е записано, че е предадена документацията на въпросната техника на 01.03.2018 г. и дали на 02 март тези документи са били върнати заедно с техниката. Няма данни дали след изтичането на 180<sup>те</sup> дни жалбоподателят е предприел действия да потърси техниката и какво се е случило с нея. Приложил съм снимковия материал, за да илюстрирам какво представлява всъщност техниката и колко е сложно нейното транспортиране от едно място на друго. В представения договор за доставка на техниката, същата е описана само като марка и модификация – в договора не са посочени индивидуализиращи заводски номера на техниката, както и в какво състояние същата следва да бъде доставена. Това означава, че техниката може да е в техническо състояние от почти нова до такава, каквато да се използва само за резервни части.

АДВ. С.: Има ли някъде задължение да се индивидуализира техниката с идентификационни номера?

ЮРК. В.: Възраждам по така поставеният въпрос.

СЪДЪТ намира възражението за основателно, тъй като въпросът е правен, поради което не го допуска.

АДВ. С.: Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. В. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси. Молим да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

На вещото лице В. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит в размер на 450 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата ни срещу РА, потвърден с решение на директора

на ОДОП в частта, в която на основание чл. 68, ал. 2, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 6 от ЗДДС не е признато правото ни на приспадане на данъчен кредит в размер на 272 000 лв. за данъчния период м. юли, 2017 г., ведно с начислената лихва. Намираме, че в разглеждания случай е налице възникване на данъчното събитие, тъй като е доказано наличието на оборудването предмет на договора във връзка, с което е издадена фактура от 31.07.2017 г. в партидата на жалбоподателя, както и наличието на такова оборудване при доставчиците. Относно приетата в днешното съдебно заседание експертиза безспорно се установи, че наличната техника и спецификация не е в нас, а е в наши доставчици и ние няма, по какъвто и да е начин как да съдействаме на вещото лице, тъй като няма абсолютно нищо при нас. Намираме също така, че посоченият във фактурата данък е изискуем, тъй като е осъществено плащането и тук няма спор – следователно и в заключение намираме, че са налице предпоставките на чл. 68, ал. 1, т. 2 от ЗДДС за признаване на правото ни на данъчен кредит, за отразения във фактурата данък. Моля да приемете, че оспорвания РА не е в съответствие с изискванията на процесуалния и материалния закон и респективно да приемете жалбата ни за основателна. Заявяваме, че не претендираме разноски.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата и да потвърдите оспорвания РА по съображения, подробно изложени в мотивите на решението на директора на ДОДОП – С.. Считам, че в хода на производството не бяха опровергани изводите и установяванията на органите по приходите в хода на ревизията. Моля, с оглед изхода на производството да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 5 250 лв., по размера по наредбата. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна и недоказана. РА от своя страна е законосъобразен, обоснован е, издаден е от компетентните органи в рамките на техните правомощия, спазени са материалноправните и процесуалноправните предпоставки за издаването му, поради което моля да го потвърдите.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. В. в 7-дневен срок от днес да представи допълнително съображения в писмен вид.

**СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

