

# Протокол

№

гр. София, 01.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5938** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 14.43 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „Ф. Л.“ О. - редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА -СОФИЙСКА ОБЛАСТ - редовно призован, представлява се от юрисконсулт В., с днес представено пълномощно.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Я. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. К. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрисконсулт В. - Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. К. – Подробно сме изложили аргументите си, с които считаме, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Лицето Д. М. е изпълнявал своите задължения в качеството си на съдружник в дружеството, а не в качеството си на работник, това е един съществен факт, който съда в първоинстанционното производство не го е обсъдил при постановяването на решението си. По делото е приета декларация за самоосигуряващо се лице от 2011 г., от която е видно, че той е самоосигуряващо се лице и е в качеството си на съдружник в дружеството. За лицето Д. М., също така не са кредитирани свидетелските му показания по делото, съответно разпоредбата на чл. 10 ЗТМТМ е неприложима в конкретния правен спор. Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС от 05.05.21 г. по НХД №11551/20 г. на СРС, с което на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН е потвърдено НП от 10.08.2020 г. на Директора на Инспекция по труда - Софийска област като незаконосъобразно и неправилно, тъй като същото е постановено в нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Моля да присъдите в тежест на ответника всички направени съдебни разноски, не само в настоящето производство, а и в първоинстанционното, като прилагам списък за разноските. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юриисконсулт В. – Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. В хода на съдебното следствие пред въззивната инстанция са установени всички елементи на посоченото нарушение. В тази връзка СРС правилно е потвърдил НП като е спазил всички съдопроизводствени правила. Не са допуснати съществени процесуални нарушения и правилно е приложен материалния закон. Претендираме юриисконсултско възнаграждение. В случай, че прецените, че касационната жалба е основателна и отмените решението на СРС, правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на пълномощника на касатора за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: