

Протокол

№

гр. София, 05.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 05.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Велина Димитрова, като разгледа дело номер **2497** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 11.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Ц. С., редовно призован, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Полицейски орган в 09 РУП в СДВР, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото..

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило писмено доказателство, а именно удостоверение издадено от началник група „Човешки ресурси” от 09 РУП – СДВР.

Адв. С. – Да се приеме доказателството.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по спора, представеното удостоверение.

Адв. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрк. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. - Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалбата срещу

заповед № 395 от 16.02.2012 г. за налагане на принудителна административна мярка спрямо доверителя ми, като същата заповед е незаконосъобразна и е издадена при липса на фактическите и правни основания по издаването ѝ и в противоречие с материално правните разпоредби от ЗМВР и Правилника за приложение на ЗМВР и при несъответствие с целите на закона. В хода на съдебното дирене са представените писмени доказателства, от които е видно, че не са били на лице каквито и да било правни основания за задържането на доверителя ми А. Ц. С.. Нарушено му е основното служебно правото по чл. 30 ал. 1 и ал. 3 от Конституцията на Р. Б. за правото за свободно предвиждане. Нищо не е налагало така направената принудителната административна мярка. Видно от подробни съображения в жалбата си, моля с решението си да отмените оспорваната заповед и да ни присъдите така направените разноски.

Юрк. Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите така подадената жалба, като неоснователна и недоказана и да оставите в сила издадената заповед като законосъобразно издадена. Видното от справката на 09 РУ, № 135382 от 2012 г., в период от един месец преди датата на задържането на доверителя ми, в управлението има заведени сигнали за извършени над шест грабежа. В същата справка е посочено, че описанието на задържания С. е съвпадало като външно описание с това на един от извършителите на част от грабежите. Същевременно той е бил задържан в рамките на един час, през който оперативния работник, видно от сведението на дежурния офицер, е провел беседа с него с цел да разбере алибито му на 16.02.2012 г. Считаю, че полицейският служител задържал С. се е възползвал от оперативната си самостоятелност да прецени дали задържания е имал, каквото и де е общо с извършените грабежи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: