

# РЕШЕНИЕ

№ 7353

гр. София, 17.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.11.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев**

**ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова**

**Луиза Христова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10312** по описа за **2020** година докладвано от съдия Жанета Малинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във вр. чл.63, ал.1

ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – [населено място]/ ТД на НАП/, депозирана чрез процесуален представител против Решение от 29.03.2020г., постановено по АНД № 4723/ 2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, 114-ти състав.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено в нарушение на материалния закон. Оспорват се правните изводи на районния съд, с които е прието, че АУАН е издаден след тримесечния срок по чл. 34, ал.1 от ЗАНН, което е мотивирало районния съд да отмени обжалваното НП, като незаконосъобразно.Развиват се подробни съображения в тази насока, с искане да се отмени обжалваното решение и да се потвърди издаденото от касатора НП, като законосъобразно.

В съдебно заседание касаторът редовно призован, се представлява от юрк. А..

Ответникът – Ц. Р. В., редовно призован, не се явява и не се представлява.

Участващият в касационното производство прокурор от Софийска градска прокуратура изразява заключение за неоснователност на касационната жалба, с искане да се потвърди решението на Софийски районен съд.

Административен съд София-град, в настоящия състав, като обсъди доказателствата

по делото, взе предвид изложените касационни основания и доводите на страните, при спазване разпоредбата на чл.218, ал.1 и 2 от АПК, приема за установено следното :

Касационната жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна, в законоустановения срок по чл.211, ал.1 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН и срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт. Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

С обжалваното решение районният съд е ОТМЕНИЛ наказателно постановление(НП) № 411829-F462798 от 22.02.2019г., издадено от директора на офис“Изток“ при ТД на НАП-С., с което на ответника по касационната жалба на основание чл. 355, ал.1 от КСО, във вр. чл.355, ал.4 от КСО е наложено административно наказание“глоба“ в размер на 50/петдесет/ лева, за нарушение на чл.5, ал.4,т.1 от КСО, във вр. чл.2, ал.1 и чл.3, ал.1,т.2,б“а“ от Наредба № Н-8/29.12.2005г.

За да постанови този резултат, районният съд е приел, че АУАН е съставен на 20.12.2018г. което е след изтичане на тримесечния срок по чл.34, ал.1 от ЗАНН, който според районния съд е започнал да тече от 26.04.2018г., денят, следващ датата-25.04.2018г. до когато наказаното лице е следвало да подаде Декларация образец 1 по чл.2, ал.1 от Наредба № Н-8/29.12.2005г. на МФ с данни за осигурителния доход за месец март 2018г. Прието е, че декларацията е подадена с вх. № 223581809496989 на 20.12.2018г.и на тази дата е съставен АУАН, което е след изтичане на 3-месечния срок по чл. 34, ал.1 от ЗАНН.

Обжалваното решение е неправилно и са налице касационни основание по чл. 348, ал.1,т. 1 и т.2 от НПК, вр. чл. 63, ал.1, изр.2 от ЗАНН за неговата отмяна.

Изводите на районния съд, че АУАН е съставен след изтичане на тримесечния срок по чл. 34, ал.1 от ЗАНН са неправилни. Съгласно посочената разпоредба, административнонаказателно производство не се образува, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението. Съгласно т. 2 и т. 3 от задължителните указания на Тълкувателно решение № 48/81 г. на ОСНК на ВС тримесечният срок по чл. 34, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН започва да тече от момента, в който всички факти и обстоятелства от състава на нарушението са достигнали до знанието на компетентния административно-наказващ орган. В случая това е станало на 20.12.2018 г., когато лицето е подало декларация обр.1 в качеството си на самоосигуряващо се лице по чл.4, ал.3 от КСО, за изпълнение на задължението си по чл. 5, ал.4,т.1 от КСО за подаване на декларация обр.1 с данни за осигурителния доход, здравното осигуряване, допълнително задължително пенсионно осигуряване, вноски за фонд“Гарантирани вземания на работниците и служителите“, дните в осигуряване и облагаемия доход по ЗДДФЛ-поотделно за всяко лице, подлежащо на осигуряване, за месец март 2018г.

Тримесечният срок по чл. 34 от ЗАНН започва да тече след установяване на всички елементи на административното нарушение и на авторството му, което в случая е станало на 20.12.2018г. и от този момент е започнал да тече 3-месечния срок за съставяне на АУАН, а не както е приел районния съд от 26.04.2018г. един ден след изтичане на срока за подаване на декларация обр.1. Към датата на изтичането на срока

за подаване на декларации нарушителят все още не е открит от НАП, тъй като не е извършена проверка. Откриването на административното нарушение и установяването на неговия извършител е станало на по-късен етап, на 20.12.2018г., когато е подадена от лицето справка-декларация обр. 1 и са осъществени всички факти и обстоятелства от състава на административното нарушение. Изводите на районния съд в обратен смисъл, са неправилни.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.1 от ЗАНН при разглеждане на жалбата против НП, районният съд разглежда делото по същество и се произнася с решение, с което може да потвърди, да измени или отмени наказателното постановление или електронния фиш. В случая, в нарушение на цитираната разпоредба и на разпоредбата на чл. 314, ал.1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, районният съд е отменил НП на процесуално основание, без да разглежда спорът по същество. Доколкото приетото от районния съд основание за отмяна на НП не се споделя от настоящия състав на касационната инстанция и при липсата на произнасяне от районния съд по същество, обжалваното решение следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд, който да се произнесе относно процесуалната и материална законосъобразност на оспореното НП.

При осъществената служебна проверка по чл.218, ал.2 от АПК, настоящият състав приема, че обжалваното решение е валидно, допустимо, но е постановено в нарушение на процесуалните правила, което е довело и до нарушение на материалния закон, при което обжалваното решение следва да се отмени и делото се върне за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Предвид гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 и чл. 222, ал.2,т.1 от АПК, във вр. чл. 63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София-град, XIV-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение/без номер/, постановено по НАХД № 4723/ 2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, 114-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: