

Протокол

№

гр. София, 19.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9221** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. Г. - редовно уведомен, явява се лично и с адвокат Т. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР ПРИ СДВР - ОПП - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.03.2026 г. от В. академия съдебно - химикотоксикологична /токсикохимична/ експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме постъпилата експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото постъпилата съдебно - химикотоксикологична (токсикохимична) експертиза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Моля да ми дадете възможност да дам обяснения.

СЪДЪТ свери по ЛК и ЕГН: [ЕГН] самоличността на жалбоподателя М. М. Г. и след като се убеди в самоличността върна същата на лицето.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): На 01.07.2025 г. половин час или един час непосредствено преди това, (не мога точно да определя времето) бях при въпросно момиче. След като се случиха всичките тези действия, аз установих, защо се е получило цялото това нещо. Вината беше, защото тя (преди да отида аз) е взимала някакви работи, които се предават по слюнка. Съответно, тя е главният виновник за това нещо. Наличието на марихуана в урината, мога да дам обяснение като пасивна употреба в миналото. Миналата година, когато си взех книжката след първото ми деяние, аз четири месеца преди това бях спрял да пуша трева. На организма е необходимо от шест до девет месеца за да се изчисти. Направих си тест в „Пирогов“ за трева. Излезе положителен за трева, но не и за кокаин ензимът, който по-широкоспектърен. Също така, като излязох от районното си направих и аз проба с пикочен. Също и аз се учудих, защо ми показва на пикочния, въпреки че не съм употребявал последните четири месеца преди да си взема книжката.

АДВОКАТ С.: Считаю, че се получава колизия в известна степен между това, което е представено в днешното съдебно заседание като заключение и между тестовете, които са направени от лицензирани лаборатории и болнични заведения, непосредствено, буквално часове.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Единият в „Пирогов“ около единадесет часа след това. В пет и половина, шест мисля, че дадох кръвна проба, след което ме закараха в районното и сутринта в девет, девет и половина някъде излязох, след което се прибрах вкъщи да се изкъпя и отидох в „Пирогов“.

АДВОКАТ С.: Видно от представените доказателства в предходно съдебно заседание, се касае за широкоспектърни тестове, които ясно показват, че не се касае за употреба на наркотични вещества при управление на МПС, на въпросната дата 01.08.2025 г. Моля, ако Съдът счете, че е необходимо, допустимо и уместно с оглед изясняване на спорния предмет, да се назначи съдебно-биохимична лабораторна експертиза, за която в указан от Съда срок мога да формулирам конкретни и специфични въпроси, за да бъде изяснено, защо се получават тези разминавания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Възразявам срещу допускането на експертиза. Считаю, че по делото са налични доказателства в подкрепа на издадената ЗПАМ и не е необходимо допускането на експертиза. Още повече, че е изминало дълго време след процесната дата.

СЪДЪТ намира, че не следва да се допуска експертиза в настоящото производство, тъй като мястото на тази експертиза е в наказателното производство, в което се разглежда отговорността на жалбоподателя по същество. Настоящото производство обсъжда единствено законосъобразността на издадената ЗПАМ, която представлява превантивна мярка, която законодателят е предвидил с цел превенция, поради което тази експертиза не е необходима в настоящото производство. Съдът в решението си ще обсъди всички налични по делото писмени

доказателства, както и обясненията на страната, ето защо СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства. СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ С.: Моля да отмените процесната ЗПАМ. Считам същата за незаконосъобразна, издадена в противоречие на материалните разпоредби на закона и процесуалните такива. Моля за срок за писмени бележки. В този смисъл моля за Вашия съдебен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Освен да добавя, че аз не искам да понасям отговорност за нещо, което наистина не съм извършил и съм си взел поука. Искам да се вземе адекватно решение в ситуацията. Не мисля, че е редно заради стари мои провинения да се гледат сега в настоящото дело стари архиви, което да ме оприличава като нарушил закона. Моля за разбиране, защото аз наистина си взех поука от първия път. Аз спортувам, а спортът и наркотиците не вървят ръка за ръка.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната ЗПАМ, като законосъобразна и правилна, по съображения в писмени бележки представени по делото. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: