

РЕШЕНИЕ

№ 815

гр. София, 14.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова

Диляна Николова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10848** по описа за **2013** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 13.09.2013 г., постановено по н.а.х.дело №18132/2012 г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 121-ви състав е отменил Наказателно постановление /НП/ № К-[ЕГН]/20.07.2012 г., с което гл.директор на Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите е наложил на [фирма], ЕИК[ЕИК]: За извършено нарушение на чл.8, ал.1 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, на основание чл.197 от същия закон, административно наказание „Имуществена санкция” в размер на 300 лева; За нарушение на чл.127, ал.2 от ЗЗП и на основание чл.222 от същия закон, административно наказание „Имуществена санкция” в размер на 500 лева.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от административно-казващия орган /АНО/, с искане да бъде отменено и вместо него, НП-потвърдено. Релевираното касационно основание е за допуснато съществено нарушение на процесуални правила-чл.348, ал.1, т.2 от НПК, вр.чл.63, ал.1 ЗАНН, аргументирано в жалбата с доводи, че съдът е игнорирал приобщено писмено доказателствено средство, установяващо получаването на поканата за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/

. В резултат на това и извода му за допуснато съществено нарушение в административнонаказателното производство бил в нарушение на закона.

В с.з. на пред Административен съд- София град, касаторът се представлява от адв.А., която поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава становище за основателност на касационната жалба..

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

СРС е приел за установено от фактическа страна, че към 13.03.2012 г. [фирма] стопанисва търговски обект в [населено място], [населено място], [улица]. Търговският обект няма поставена табела, съдържаща информация за фирма и адрес на управление на търговеца, име и фамилия на лицето, отговорно за обекта и работно време. Търговецът не поддържа регистър на предявените рекламации. На същата дата-13.03.2012 г., около 13:50ч. св. М. В. П. извършила проверка в обекта, за констатациите от която съставя Констативен протокол № К 138099. На 27.03.2012 г. св. П. съставя срещу [фирма] Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ бланков № К -[ЕГН] - връчен на лицето М. Т..

За да отмени НП, СРС е приел, че в административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, ограничаващо правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице. Нарушението се изразявало в липсата на редовно връчване на изпратената покана за съставяне на АУАН-чл.40, ал.2 от ЗАНН.

Действително нарушението на чл.40, ал.2 от ЗАНН, съобразно постоянната и непротиворечива съдебна практика е съществено и основание за отмяна на НП. СРС обаче не е обсъдил всички релевантни доказателства по делото. В тази своя дейност той е свободен да преценява убедителността на доказателствените материали. Касационният съд не може да контролира съдържанието на вътрешното съдийско убеждение, но може и е длъжен да контролира начина на формирането му. В случая, въззивната инстанция е формирала вътрешното си убеждение, като е игноририла изцяло годно доказателствено средство, надлежно приобщено към доказателствените материали по делото-известие за доставяне №И., с което е било изпратено писмо изх.№С-03-998/15.03.2012 г., имащо характера на покана за съставяне на АУАН на 22.03.2012 г. Видно от известието, писмото-покана е било получено 20.03.2012 г. По делото е несъмнено, че представител на дружеството не се е явил за съставяне на АУАН на 22.03.2012 г. и че на тази дата такъв не е бил съставен. АУАН е бил съставен на 27.03.2012 г. След като в ЗАНН, няма установен минимален срок от време за получаване на поканата преди съставяне на АУАН, за надлежното уведомяване на лицето, е достатъчно то да получи поканата, преди определената в нея

дата за съставяне на АУАН. Невявяването му на определената в поканата дата поражда възможността за законосъобразното съставяне на АУАН в негово отсъствие-чл.40, ал.2 от ЗАНН, като актът съставителят не е обвързан да направи това на посочената в поканата дата, т.е. може да го направи това и по-късно, като не дължи изпращането на нова покана за това. За законосъобразното съставяне на АУАН, актът съставителят е обвързан единствено от срока по чл.34 от ЗАНН, който в случая е бил спазен.

Предвид липсата на други констатирани от СРС или от касационната инстанция при упражняване на дължимия от нея контрол съществени нарушения на процесуалните правила в административнонаказателното производство и установената от СРС фактическа обстановка, следва да бъде осъществена преценка по приложението на материалния закон.

Приетото за установено от фактическа страна, че в търговския обект на [улица], стопанисван от ответника по касация няма поставена табела, съдържаща информация за фирма и адрес на управление на търговеца, име и фамилия на лицето, отговорно за обекта и работно време, осъществява състава на нарушение по чл.8, ал.1 от ЗЗП. Търговецът не е изпълнил задължението си да постави в близост до входа на търговския обект следната информация: 1. фирмата и адреса на управление на търговеца; 2. името и фамилията на лицето, отговорно за обекта; 3. работното време на търговския обект. Поради което и законосъобразно на основание чл.197 от ЗЗП на ответника-ЮЛ е наложено предвиденото за административното нарушение наказание-„имуществена санкция”, индивидуализирана в минималния ѝ установен размер-300 лева.

Фактическите установявания на СРС, че търговецът не поддържа регистър на предявените рекламации осъществява и състава на второто нарушение-чл.127, ал.2 от ЗЗП, за което законосъобразно на основание чл.222 от ЗЗП на ответника-ЮЛ е наложено предвиденото за административното нарушение наказание-„имуществена санкция”, индивидуализирана в минималния ѝ установен размер-500 лева.

С оглед горе изложеното, оспореното решение, следва да бъде отменено и вместо него-НП отменено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 и чл.222, ал.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 13.09.2013 г., постановено по н.а.х.дело №18132/2012 г. по описа на Софийски районен съд, вместо което постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № К-[ЕГН]/20.07.2012 г., с което главният директор на Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите е наложил на [фирма], ЕИК[ЕИК]: 1. Административно наказание „Иимуществена санкция” в размер на 300 лева, на основание чл.197 от Закона за защита на потребителите, за извършено нарушение на чл.8, ал.1 от същия закон; 2. Административно наказание „Иимуществена санкция” в размер на 500 лева, на основание чл.222 от ЗЗП, за извършено нарушение на чл.127, ал.2 от същия закон.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :