

Протокол

№

гр. София, 01.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 01.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **308** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. Ч. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. В. Ч. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Е. И. – редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. С. А. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. С. А. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Х. А. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Н. А. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ И. Я. Я. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед

на което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА извършената служебна справка на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“-СО, от която се установи, че е издадена Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на Столична община.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заповедта.

Съдът намира, че следва да бъде приета представената Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на Столична община, тъй като същата е относима по делото.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на Столична община.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания по чл. 153, ал. 3 от АПК по повод издадената заповед на кмета на Столична община.

Съдът намира, че е издадена е Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на Столична община, с която на главния архитект на Столична община не са делегирани по реда на § 1, ал. 3 от ДР на ЗУТ правомощия за издаване на заповед, която е предмет на оспорване на настоящото производство.

Съгласно чл. 153, ал. 3 АПК, когато компетентността на административния орган по въпроса бъде отнета, съдът го заличава и конституира служебно като страна по делото компетентен орган. В чл. 153, ал. 3 АПК е уредена хипотеза на изключение от правилото на ал. 1 за конституиране на страните в производство в хипотеза на отнета компетентност на административен орган. Съдът заличава издателя на административния акт като страна и конституира служебно като страна по делото компетентен орган, който ще бъде обвързан от постановеното решение по чл. 177, ал. 1 АПК. Разпоредбата следва да се тълкува в смисъл, че се отнася за всички случаи на отнета компетентност, включително при прекратена делегация на правомощия. Следователно, в хипотеза на издаден административен акт при делегирано правомощие делегиращият орган ще има право да извършва процесуални действия, предизвикани от нуждата от процесуална защита, само ако е отнел компетентността на действащия по делегация орган по конкретния въпрос (ТР № 1/2022 г. по тълк. Д. № 4/2019 г. на ВАС, ОСС I и II колегия).

В случая се касае за прекратяване на делегирането на административни правомощия от страна на носителя на тези правомощия, което е осъществено след издаване на оспорения административен акт и след подаването на жалбата против този акт до съда. След прекратяването на делегацията, носител на съответните правомощия остава титулярят на тези правомощия според закона. В тази връзка следва да се заличи като ответник главния архитект на Столична община и на негово място да се конституира кметът на Столична община, комуто по закон е предоставено

правомощието да издава оспорения акт.

За допълнение следва да се отбележи, че не трябва да се конституира новоделегиращия орган (в хипотезата на издадена последваща заповед за делегация), тъй като тази делегация има отношение за актовете, които предстоят да се издадат от тези органи, но не и за вече издадените, при които издател е делегиращият орган, чиято компетентност е отнета. Делегирайки част от правомощията си на свой подчинен орган, делегиращият не се е лишил от тях въобще и той е в правото си и сам да постанови акт, за издаването на който вече е делегирал другиму правомощия (в този смисъл ТР по тълк. д. № 4/2002 г. на Общото събрание на съдиите от ВАС). Делегирането представлява прехвърляне на правомощия от един орган на друг и при прекратяване на делегацията, делегиращият орган встъпва в процесуалните правоотношения пред съда, а не новоделегиращият орган, тъй като втората делегация има отношение за предстоящите материални правоотношения, но не и за настоящите процесуални правоотношения. Това произтича от вътрешно служебния характер на делегацията, с която възниква особен вид правоотношение между делегиращ и делегиран орган, като при прекратяване на тази делегация и при ново делегиране спрямо друг орган, то последният не може да встъпва в правоотношението, възникнало от първата делегация.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА главния архитект на Столична община като ответник по делото.

КОНСТИТУИРА кмета на Столична община като ответник по делото.

Определението по чл. 153, ал. 3 АПК подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 7 – дневен срок, считано от днес за явилите се страни и от съобщаването му на новоконституираната страна.

АДВ. Д.: Няма да оспорвам определението.

ЮРК. З.: Представям пълномощно, с което съм упълномощена от кмета на Столична община да го представлявам в производството. В тази връзка, няма да правя възражение срещу нередовното ми призоваване за участие по делото.

Съдът намира, че процесуалният представител на новоконституираната страна представя в пълномощно в съдебно заседание и не възразява да се разглежда делото в днешно съдебно заседание. Не възразява за хода на делото, че не е призовавана във връзка с определението по чл. 153, ал. 3 АПК, като заявява, че е запозната с него от днешно заседание, което се дължи на факта, че е представител както на заличения ответник, така и на новоконституирания ответник.

С оглед изложеното от страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА пълномощното, от което видно, че кметът на Столична община упълномощава юрк. З. да извършва процесуални действия по делото.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението по допусната втора допълнителна съдебно-техническа експертиза на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

И. Я. Я. - неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по втората допълнителна съдебно-техническа експертиза на експертиза, депозирана на 28.10.2024 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Моля да присъдите разноски. Моля за писмени бележки.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата като правилна и законосъобразна. Установи се, че правата на жалбоподателите не са нарушени.

Моля да присъдите направените от доверителите ми разноски по делото.

ЮРК. З.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта на главния архитект и да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателите да представи писмени бележки в 10-дневен срок, считано от днес.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Препис от определението да се връчи на жалбоподателя, главния архитект на Столична община и кмета на Столична община.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 7 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: