

РЕШЕНИЕ

№ 37396

гр. София, 28.09.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 02.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11946** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.4, ал.1 и чл.9б от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) във вр.с чл.156-161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на "Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология-Майчин дом" ЕАД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], срещу Ревизионен акт № СФД24-РД77-68/22.08.2024 г., издаден от органи по приходите от дирекция "Ревизии и събиране на вземания" при Столичната община, потвърден с Решение № СОА24-РД28-23/28.10.2024 г. на Кмета на Столичната община, относно определените му задължения за Такса битови отпадъци (ТБО) за 2023 г. в размер на 12 822,16 лв. и лихва от 1 291,21 лв.
Жалбоподателят релеевира доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, немотивираност и необоснованост. Твърденията му са за неправилно приложение на материалния закон, както и за допуснати съществени процесуални нарушения в административното производство при установяване на публичните задължения. Подателят на жалбата оспорва констатациите на органите по приходите, както и приетият от тях подход при разпределяне/осчетоводяване на постъпващите суми по партидата на имота от текущи вноски за ТБО. В тази връзка сочи, че извършеният на 12.08.2024 г. паричен превод (след издаване на РД и преди датата на издаване на РА) е неправомерно осчетоводен, доколкото същият е отнесен за погасяване на задължения за ТБО и лихви от предходен период – 2023 г., а не за ТБО 1-ва и 2-ра вноска за 2024 г. Според жалбоподателя нормата на чл.169, ал.3а ДОПК не намира приложение по отношение на визираното плащане, тъй като същото касае данъчен период, който е извън периода на ревизията. Настоява, че РА е издаден при пълна липса на мотиви, относно начина и разчетите въз основа, на които са установени задълженията за ТБО, като не е посочено дали има

извършени разпределения на суми на основание чл.169, ал.3а ДОПК, вкл. и за непогасена лихва по разсрочено задължение, като подобни мотиви не се съдържат и в РД. Според него липсата на мотиви и конкретни установявания по години за погасените суми за ТБО и лихви не дава възможност за проследяване и преценка правилно ли е определен размерът на задълженията. Претендира отмяната на РА.

Ответникът – Кметът на Столичната община, чрез процесуалния си представител юк.Д. оспорва жалбата, като излага становище за нейната неоснователност и недоказаност, моли Съда да я остави без уважение. Намира за доказано, че СО е разпределяла постъпващите плащания за ТБО от жалбоподателя, независимо от посочените основания за определени периоди. С плащанията са покривани хронологично възникналите задължения по реда на тяхното възникване. По този начин е изпълнено изискването на чл.169, ал.3а ДОПК задълженията да се погасяват по реда на тяхното възникване. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

По делото се установява следната фактическа обстановка:

Ревизионното производство е започнало въз основа на Заповед за възлагане на ревизия № СФД24-РД01-112 от 31.05.2024 г., издадена от Е. К. - Началник отдел "Ревизии и събиране на вземания" в дирекция "Общински приходи" при СО, с цел установяване на задължения за ДНИ и ТБО за периода от 2018 г. до 2022 г. Обект на ревизията е нежилищен недвижим имот, предоставен за управление на СБАЛАГ - "Майчин дом" ЕАД. ЗВР е връчена на 05.06.2024 г. на проф. И. К., в качеството му на изпълнителен директор и представляващ ревизираното дружество. Със ЗВР е определено ревизията да завърши в срок до три месеца от връчване на ЗВР. За ревизиращи органи са определени В. Т. В., гл.инспектор в отдел "Ревизии и събиране на вземания", дирекция "ОП" в СО – ръководител на ревизията, и М. И. П., гл.инспектор в същия отдел. Органът по възлагането е оправомощен с Разпореждане рег.№ СФД20-ВК66-1337/15.12.2023 г. на Директора на дирекция "ОП" при СО (л.95).

В ревизионното производство е изготвен Ревизионен доклад /РД/ № СФД24-МЦ29-61/23.07.2024 г., връчен на дружеството на 31.07.2024 г. Срещу РД дружеството е подало възражение, което е разгледано и прието от органите по приходите като неоснователно (л.84).

Ревизията приключва с Ревизионен акт № СФД24-РД77-68/22.08.2024 г., издаден от Е. К. К., Началник отдел "Ревизии и събиране на вземания", дирекция "ОП" в СО - орган възложил ревизията, и В. Т. В., гл.инспектор в същия отдел - ръководител на ревизията. РА е връчен на пълномощник на дружеството на 27.08.2024 г.

С РА в тежест на жалбоподателя са установени за довносяне задължения за ТБО в размер на 12 822,16 лв. и лихви за просрочие в общ размер 1 291,21 лв., дължими по отношение на стопанисвания нежилищен недвижим имот, находящ се на територията на [населено място], район "Т.", [улица], подробно описан в оспорения РА.

В хода на ревизионното производство са извършени действия с цел изясняване и установяване относимите факти от значение за установяване и събиране на публичните общински вземания. Изискани са и са представени документи и писмени обяснения от задълженото лице, събрана е информация от отдел "Общински приходи С. и Т." в СО, в който се намира декларираният недвижим нежилищен имот, от дирекция "Финанси", "Икономика и търговска дейност", "Столичен инспекторат" и други към СО. В хода на ревизията е изпратено и искане до Областния управител на област С. за предоставяне на акт за собственост за имота. Извършените от органите по приходите процесуални действия и събраните в производството доказателства са подробно описани в РД. Извършена е съпоставка на данните по събраните писмени доказателства с предоставената от дружеството информация.

Между страните не се спори, че съгласно Акт за публична държавна собственост №

01628/18.06.1999 г. (с.575 от прил.2), имотът - сграден комплекс състоящ се от: високо тяло на 15 етажа със застроена площ 2 367 кв.м; ниско тяло на два етажа със ЗП 2 185 кв.м, газова станция със ЗП 145 кв.м, аварийна дизелова централа със ЗП 108 кв.м и контролно-пропускателен пункт /павилион/ със ЗП 20 кв.м, находящ се в [населено място], район "Т.", [улица], е предоставен за управление на Държавна университетска болница "Майчин дом" с ПМС № 14/01.02.1994 г. и разпределителен Протокол № ЛК-125/28.04.1993 г.

До влизане в сила на ЗЛЗ през 1999 г. статутът на здравните заведения се регламентира в Закона за народното здраве (отм.), като съгласно чл.1а, ал.3 ЗНЗ (ред. 1999 г.): "Здравните заведения са публични". Следователно заварените от влизането в сила на Закона за лечебните заведения - здравни заведения са публични здравни заведения и те се преобразуват съгласно ЗЛЗ, като тези за болнична помощ се преобразуват по реда на чл.101 ЗЛЗ, с което преобразуване публичните здравни заведения се трансформират от такива на бюджетна издръжка в търговски дружества. Държавна университетска болница "Майчин дом" е преобразувано в "СБАЛАГ-Майчин дом" ЕАД съобразно чл.101 ЗЛЗ. С решение парт. № 57795, т.636, р.1, стр.179, фирмено дело № 10660/30.08.2000 г., "СБАЛАГ-Майчин дом" ЕАД е учредено с едноличен собственик на капитала - Министерство на Здравеопазването.

С Декларация вх.№ 55178/14.12.2017 г. (с.760 от прил.2) е деклариран сграден комплекс, с разгъната застроена площ 28 997,23 кв.м и прилежащо мазе с РЗП 2 367 кв.м и отчетна стойност 10 337 445,25 лв. С Декларация по вх.№ [ЕГН]/07.01.2020 г. (с.724 от прил.2), е декларирана промяна в отчетната стойност в размер на 10 991 547,72 лв. и с Декларация вх.№ [ЕГН]/22.01.2021 г. е декларирана отчетна стойност 11 304 347,90 лв.

Установено е, че за всички ревизирани периоди от задълженото лице са подавани декларации по чл.23, ал.1 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги предоставяни от Столична община за вида и броя на съдовете за съхраняване на битови отпадъци, които ще се използват през съответната година (прил.2 към делото).

Ревизията е установила, че с РА № РД-22-50/11.08.2010 г. на дружеството са установени задължения за ДНИ и ТБО по отношение на същия имот. Във връзка с този РА длъжникът е поискал разсрочване на задълженията (с.789 от прил.2). С Решение № 279/28.04.2014 г. по Протокол № 61, т.48 от дневния ред на СОС, е приет погасителен план (с.792 от прил.2) за разсрочено плащане на главница в размер на 222 806,07 лв. и лихва към 28.04.2014 г. в размер на 256 235,19 лв. Съгласно този план установените с РА задължения за местни данъци и такси на "СБАЛАГ-Майчин дом" ЕАД са разсрочени за срок от пет години или до м.март 2019 г.

Видно от Възражение рег.№ СФД20-МЦ29-1/10.06.2020 г. (с.797 от прил.2), дружеството е отправило искане до дирекция "ОП" в СО за отписване по давност на задължения за ТБО в размер на 26 527,11 лв. за 2004 г. на основание чл.173, ал.2 ДОПК. Задълженото лице е изтъкнало, че на 21.08.2017 г. от дирекция "ОП" в СО е издадено Удостоверение по чл.87, ал.6 ДОПК, видно от което ЗЛ няма неплатени изискуеми задължения за местни данъци и такси. В тази връзка е посочено, че няма как през 2020 г. да възникнат непогасени задължения от 2004 г. Изразено е несъгласие с извършеното разпределение на постъпилото на 05.03.2020 г. плащане в размер на 11 661,55 лв. по партията на имота, което вместо да бъде отнесено за текущите ТБО (1-ва вноска за 2020 г., както изрично е посочено в платежното нареждане) е било осчетоводено от длъжностното лице в СО по погасеното по давност разсрочено задължение.

По това заявление Началник отдел "ОП-С./Т." е отговорил с писмо изх.№ СФД20-МЦ29-1(4)/03.07.2020г. (с.800 от прил.2), според което плащането от 05.03.2020 г. е послужило за погасяване на ТБО – лихва по РА. С Решение № 279/28.04.2014г. на СОС е извършено разсрочване на задълженията, произтичащи от същия РА - 472 096,48 лв. Изтъкнато е,

че по това решение има неизплатени лихви в размер на 26 527,11 лв. и по отношение на тях намира приложение чл.169, ал.3а ДОПК. В тази връзка постъпилата сума от 11 661,15 лв. е послужила за погасяване на част от възникналото в предходен период задължение.

Ревизиращият екип е приел, че действително е издадено удостоверение по чл.87, ал.6 ДОПК изх. № СФД17-МЦ29-10/1/21.08.2017 г., в което е отразено, че към 21.08.2017 г. липсват неплатени изискуеми задължения по ЗМДТ. Ревизиращият орган е приел още, че съгласно чл.87, ал.6, изр. трето удостоверението не се отбелязват задължения по невлезли в сила актове, както и разсрочени, отсрочени или обезпечени задължения, поради което в издаденото удостоверение не са включени разсрочените с Решение № 279 по Протокол № 61 от 28.04.2014 г. на СОС задължения. През периода дружеството е погасявало разсрочено задължение съгласно погасителния план към Решение № 279 по Протокол № 61 от 28.04.2014 г. на СОС, по който неизплатената лихва в края на периода е в размер на 26 527,11 лв. В РА е посочена последователността на погасяване на публичните вземания по чл.169 ДОПК, като според ал.3а от същия текст, до заявяването им за принудително събиране, задълженията за съответния вид, установявани от общините, се погасяват по реда на възникването им, а когато се отнасят за една и съща година, лицето има право да заяви кое от тях погасява. Предвид така изложеното, ревизиращите са приели, че постъпилите суми са осчетоводени по изискванията на ДОПК.

В тази връзка в РА, /в табличен вид на стр.4 от РА/, е обективизирано извършеното от съответния приходен орган разпределение на постъпили през 2020 г. суми по партията на данъчно задълженото лице, които са отнесени по неизплатената част от разсроченото задължение, представляваща лихва в общ размер на 26 527,11 лв., както следва: платежно нареждане № ББ20 [ЕГН] от 05.03.2020г. за сумата от 11 661,55 лв.; платежно нареждане № ББ20 [ЕГН] от 30.06.2020г. за сумата от 11 661,55 лв.; платежно нареждане № ББ20 [ЕГН] от 09.10.2020г. за сумата от 3 204,01 лв.

Ревизиращите органи са установили, че по отношение на имотът попада в първа зона спрямо строителните граници на населеното място. За него е открита данъчна партия № M0000027_030129_10. Отчетната стойност на имота съответства на посочената в подадената декларация по чл.14 ЗМДТ. По счетоводни данни имотът е заведен с отчетна стойност, както следва: 2019 г. - 10 337 445,25 лв.; 2020 г. - 10 991 547,72 лв.; 2021 г. - 11 304 347,90 лв.; 2022 г. – 11 304 347,90 лв.; 2023 г. – 11 304 347,90 лв.

Органите са приели, че ревизираното лице се явява задължено лице за ТБО на основание чл.64 вр. чл.11 ЗМДТ, за процесния имот.

На основание чл.63, ал.2 ЗМДТ Кметът на СО е определил границите на районите и вида на предлаганите услуги по чл.62 в съответния район на територията на С.-град, както и честотата на сметосъбирането, видно от: Заповед № СОА18-РД09-1198/30.10.2018 г.; Заповед № СОА19-РД09-1486/31.10.2019 г.; Заповед № СОА20-РД09-2749/30.10.2020 г.; Заповед № СОА21-РД09-1426/29.10.2020г.; Заповед № СОА22-РД09-1877/29.10.2022 г. (прил.2). За релевантните периоди процесният нежилищен недвижим имот попада в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване от общината на територията на район "Т.", поради което със заповедите е разпоредено, че за същите се оказват услугите по сметосъбиране и сметоизвозване; обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения; чистота на териториите за обществено ползване, по което обстоятелство страните не спорят.

В хода на ревизията е събрана информация за това как е било организирано и осъществено обслужването на процесния нежилищен недвижим имот /земя и сграда/, относно предоставяне на услугите по сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци, както и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места. С писмо вх.№ СФД24-

ВК08-680/1/28.06.2024 г. дирекция "Столичен инспекторат" при СО е изразила становище за извършено реално предоставяне на услугите, според което съгласно оперативните планове на район "Т." имотите попадат в сектор четири, обслужвани са от съответната фирма изпълнител по обществената поръчка, за период 2019 г.-2023 г. Ревизията е събрала и анализирала договори за обществени поръчки и концесии, ежедневни и месечни обобщени констативни протоколи, актове за установяване на извършените и подлежащи на заплащане видове натурални работи, фактури и други платежни документи; документи за извършените и разплатени разходи от бюджета на СО за услугите по сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци, както и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места с писма от дирекция "Финанси" (прил.3). С оглед установяването на факти по предоставяне на услугата обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци са събрани договори и месечни актове за приемане и съхранение на неопасни отпадъци за обезвреждането им в депа или други съоръжения чрез депониране, сепариране, транспортиране и т.н., фактури и други платежни документи.

Предвид горните обстоятелства за релевантните за ревизията периоди ТБО е определен на основание чл.23 по реда на чл.22, т.1 НОАМТЦУПСО, както следва:

За 2019 г.: За имота е подадена декларация по вх.№ СФИ18-МЦ29-70/19.11.2018 г. Заявено е, че ТБО ще се определя в зависимост от количеството изхвърлени отпадъци и ще се използва 1 съд за битови отпадъци тип "Бобър" при честота 2 пъти седмично (прил.2).

Отчетната стойност на имота е 10 337 445,25 лв.

Съгласно Решение № 857/20.12.2018 г. на СОС (с.834 от прил.2) за 2020 г. за жилищни имоти на предприятия, на основание чл.23, ал.1 НОАМТЦУПСО е определен следния размер на ТБО и включва заплащането на следните услуги, предвидени в чл.62, ал.1 от ЗМДТ:

- размер на ТБО за един съд за 1 година при честота на извозване 1 път седмично = 1 340 лв.

- 4,00 % за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване

Ревизията е определила ТБО: $10\,337\,445,25 \text{ лв.} \times 4\,00\,000 + 2\,680 = 44\,029,78 \text{ лв.}$ /За един съд, за 1 година при честота на извозване 2 пъти седмично = 2 680 лв.; За поддържане чистотата на територията за обществено ползване = 41 349,78 лв./.

За 2020 г.: За имота е подадена декларация вх.№ СФИ19-МЦ29-34/29.10.2019 г. Заявено е, че ТБО ще се определя в зависимост от количеството изхвърлени отпадъци и ще се използва 1 съд за битови отпадъци тип "Бобър" при честота 2 пъти седмично.

Отчетната стойност на ревизирания имот е в размер на 10 991 547,72 лв.

Съгласно Решение № 52 от 30.12.2019 г. на СОС (с.837 от прил.2) за 2020 г. за жилищни имоти на предприятия, на основание чл.23, ал.1 НОАМТЦУПСО, е определен следния размер на ТБО и включва заплащането на следните услуги, предвидени в чл.62, ал.1 от ЗМДТ:

- размер на ТБО за един съд за 1 година при честота на извозване 1 път седмично = 1 340 лв.

- 4,00 % за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване.

Ревизията е определила ТБО: $10\,991\,547,72 \text{ лв.} \times 4\,00\,000 + 2\,680 = 46\,646,19 \text{ лв.}$ /За един съд, за 1 година при честота на извозване 1 път седмично = 2 680 лв.; За поддържане чистотата на територията за обществено ползване = 43 966,19 лв./.

За 2021 г.: За имота е подадена декларация вх.№ СФИ20-МЦ29-92/23.11.2020г. Заявено е, че ТБО ще се определя в зависимост от количеството изхвърлени отпадъци и ще се използва 1 съд за битови отпадъци тип "Бобър" при честота 2 пъти седмично.

Отчетната стойност на ревизирания имот е в размер на 11 304 347,90 лв.

Съгласно Решение № 626 от 17.12.2020 г. на СОС (с.840 от прил.2) за 2021 г. за жилищни имоти на предприятия, на основание чл.23, ал.1 НОАМТЦУПСО, е определен следния размер на ТБО и

включва заплащането на следните услуги, предвидени в чл.62, ал.1 от ЗМДТ:

- размер на ТБО за един съд за 1 година при честота на извозване 1 път седмично = 1 340 лв.;

- 4,30 %о за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване.

Ревизията е определила ТБО: $11\,304\,347,90 \text{ лв.} \times 4,30 \% + 2\,680 = \mathbf{51\,288,70 \text{ лв.}}$ /За един съд за 1 година при честота на извозване 1 път седмично = 2 680 лв.; За поддържане чистотата на територията за обществено ползване = 48 608,70 лв./.

За 2022 г.: За имота е подадена декларация вх.№ СФИ21-МЦ29-36/26.10.2021 г. Заявено е, че ТБО ще се определя в зависимост от количеството изхвърлени отпадъци и ще се използва 1 съд за битови отпадъци тип "Бобър" при честота 2 пъти седмично.

Отчетната стойност на ревизирания имот е в размер на 11 304 347,90 лв.

Съгласно Решение № 809 от 16.12.2021 г. на СОС (с.843 от прил.2) за 2022 г. за нежилищни имоти на предприятия, на основание чл.23, ал.1 НОАМТЦУПСО, е определен следния размер на ТБО и включва заплащането на следните услуги, предвидени в чл.62, ал.1 от ЗМДТ:

- размер на ТБО за един съд за 1 година при честота на извозване 1 /Един/ път седмично = 1 340,00 лв.;

- 4,30 %о за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване.

Ревизията е определила ТБО: $11\,304\,347,90 \text{ лв.} \times 4,30 \% + 2\,680 = \mathbf{51\,288,70 \text{ лв.}}$ /За един съд за 1 година при честота на извозване 1 път седмично = 2 680 лв.; За поддържане чистотата на територията за обществено ползване = 48 608,70 лв./.

За 2023 г.: За имота е подадена декларация вх.№ СФИ22-МЦ29-46/13.10.2022 г. Заявено е, че ТБО ще се определя в зависимост от количеството изхвърлени отпадъци и ще се използва 1 съд за битови отпадъци тип "Бобър" при седмична честота 2 пъти седмично.

Отчетната стойност на ревизирания имот е в размер на 11 304 347,90 лв.

Съгласно Решение № 929 от 15.12.2022 г. на СОС (с.846 от прил.2) за 2023 г. за нежилищни имоти на предприятия, на основание чл.23, ал.1 НОАМТЦУПСО, е определен следния размер на ТБО и включва заплащането на следните услуги, предвидени в чл.62, ал.1 от ЗМДТ:

- размер на ТБО за един съд за 1 година при честота на извозване 1 път седмично = 1 340 лв.

- 4,30 %о за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване.

Ревизията е определила ТБО: $11\,304\,347,90 \text{ лв.} \times 4,30 \% + 2\,680 \text{ лв.} = \mathbf{51\,288,70 \text{ лв.}}$ /За един съд за 1 година при честота на извозване 1 път седмично = 2 680 лв.; За поддържане чистотата на територията за обществено ползване = 48 608,70 лв./.

За ревизирания период от 2019 г. до 2023 г. ТБО ведно с начислените лихви към 22.08.2024 г., възлиза общо на **259 632,66 лв.** След приспадане на внесените суми от ревизираното лице, които в рамките на периода са в размер общо на 245 418,30 лв., с РА е установена ТБО за довносяне за 2023 г. в размер на 12 822,16 лв. и лихви за просрочие от 1 291,21 лв.

Недоволен от така издадения РА, жалбоподателят го е оспорил пред Кмета на СО в частта на установените за довносяне задължения за 2023 г., както и относно подхода на приходния орган през 2020 г. да разпредели постъпилите суми по задължение за лихва по разсроченото плащане, вместо за текущи за годината задължения за местни данъци и такси. Навел е доводи за незаконосъобразно погасяване на задължения за ТБО за 2023 г. с внесените от него суми на 12.08.2024 г., доколкото основанийето на превода било да се погасят текущи задължения за ТБО за 2024 г. Направил е и възражение за изтекла 10-годишна погасителна давност на задължения за лихви по разсроченото задължение.

С Решение № СОА24-РД28-23/28.10.2024 г. на Кмета на СО актът е потвърден. Решаващият орган е приел, че осчетоводяванията на постъпилите суми са направени по изискванията на ДОПК, както и че възражението за изтекла 10-годишна давност по отношение на разсрочените задължения установените с РА № РД-22-50/11.08.2010 г. е неоснователно поради изключението по чл.171, ал.2 ДОПК.

Предмет на настоящото съдебно оспорване с оглед обжалването по административен ред е само РА в частта на установените за довносяне за 2023 г. задължения за ТБО и лихви, както и относно приетия от приходния орган подход при разпределяне на постъпващите в рамките на периода вноски за погасяване на текущи за съответната година задължения за ТБО, доколкото част от сумите са отнесени за погасяване на разсрочено задължение.

Към доказателствения материал по делото е приета представената от ответника административна преписка с опис (3 бр. Приложения).

За установяване на материалната компетентност на органите, издали ЗВР, РД и РА, по делото са приложени и приети Решение №16 на СОС по протокол №4 от 19.12.2019г. на СОС за одобряване на общата численост и структура на Столичната общинска администрация (л.86 и сл.); Заповед № СОА23-РД09-2483/17.11.2023 г. на Кмета на СО, издадена на основание чл.44, ал.2 ЗМСМА във вр.с чл.4, ал.3 и ал.4 ЗМДТ и чл.8, ал.5 ДОПК, за оправомощаване на административни органи по приходите, които да извършват установяване и събиране на местните данъци и местна такса за битови отпадъци, служители на съответните длъжности в Дирекция "ОП" (л.91); Заповед № СОА20-РД15-16/03.01.2020 г. на Кмета на СО за преназначаване на М. Г. М. на длъжност Директор на дирекция "ОП" (л.93); Заповед № СОА20-РД15-363/08.01.2020 г. за преназначаване на Е. К. К. на длъжност Началник на отдел "Ревизии и събиране на вземания" (л.94); Разпореждане № СФД23-ВК66-1337/15.12.2023 г. на Директора на дирекция "ОП", с което е определен Е. К. К. - Началник на отдел "Ревизии и събиране на вземания" за орган по приходите, упражняващ компетентността по възлагане на ревизии и проверки за установяване на задълженията за мести данъци и такси (л.95); Заповед № СОА20-РД15-9869/30.07.2020 г. за назначаване на В. Т. В. – гл.инспектор в отдел "Ревизии и събиране на вземания"; Заповед № СОА22-РД15-4947/21.11.2022г. за назначаване на М. И. П. – гл.инспектор в отдел "Ревизии и събиране на вземания".

Като отчита, че Директорът на дирекция "ОП" при СО упражнява правомощията на директор на ТД на НАП, съобразно чл.4, ал.5 ЗМДТ, а Началникът на отдел "Ревизии и събиране на вземания" има качеството на орган по приходите, съобразно чл.4, ал.3 ЗМДТ и са надлежно определени, както и че имената и длъжностите на горепосочените лица-възложител ревизията и ръководител ревизията, фигурират в посочените заповед на кмета и Разпореждане на Директора на дирекция "ОП", упражняващ правомощията на териториален директор на НАП, Съдът намира, че ревизионното производство е възложено, образувано и проведено от компетентен орган, съобразно препращащата норма на чл.9б ЗМДТ.

По делото въпрос по искане на жалбоподателя е допусната **съдебно-счетоводна експертиза**. Заклучението на същата Съдът изцяло кредитира като неоспорена от страните, компетентна, обоснована и съответна на доказателствата по делото.

След анализ на доказателствата по делото вещото лице е дало заключение, че "СБАЛАГ Майчин дом" ЕАД е извършило плащания в размер на 479 041,26 лв. по разсрочените за пет години, за периода м. 04.2014 г. до м. 03.2019 г., съгласно Решение № 279 по Протокол № 61 от 28.04.2014 г. на СОС и Приложение №1 задължения за ДНИ и ТБО. В.л. е дало заключение, че при жалбоподателя не са осчетоводени просрочени задължения по погасителния план и Приложение № 1 към него. След запознаване с представените от ответника Справка — хронология за задължения и плащания по ДС на жалбоподателя, партида по декларация: M0000027_030129_10: Период на плащане/прихв./възстановяване от 01.04.2014 г. до 31.03.2019 г., Партида по задължения — РД 22-50-11.08.2010 г. и РД 22-50-лихва; Период на плащане /прихв./възстановяване от 01.04.2014 г. до 31.03.2019 г., експертът е установил, че е налице погасяване с извършените от жалбоподателя суми, отразено в Таблица 2 на стр.6-7 от заключението.

Заклучението на втората задача е, че в прил.2 към делото са приложени платежни нареждания, с които се установява основанието на извършените плащания за ТБО. Експертът е изчислил дължимата ТБО по години и е съпоставил получените резултати с направените от жалбоподателя вноски, както следва:

ТБО за 2019 г. = 41 349,78 лв. (10 337 445,25 лв. x 4 %) + 2 680 (2 x 1 340) = **44 029,78 лв.** Видно от Таблица №3, съдържаща данни за внесените суми, датата на платежния документ и посоченото основание и периоди, за които се отнасят (стр.9 от заключението), жалбоподателят през 2019 г. е направил 4 вноски за ТБО на обща стойност **44 029,78 лв.;**

ТБО за 2020 г. = 43 966,19 лв. /10 991 547,72 лв. x 4 %) + 2 680 (2x1 340) = **46 646,19 лв.** Видно от Таблица №4, съдържаща данни за внесените суми, датата на платежния документ и посоченото основание и периоди, за които се отнасят (стр.10 от заключението), жалбоподателят през 2020 г. е направил 3 вноски за ТБО на обща стойност **46 646,19 лв.;**

ТБО за 2021 г. = 48 608,70 лв. (11 304 347,90 лв. x 4,30 %) + 2 680 (2 x 1 340) = **51 288,70 лв.** Видно от Таблица №5, съдържаща данни за внесените суми, датата на платежния документ и посоченото основание

и периоди, за които се отнасят (стр.11 от заключението), жалбоподателят през 2021 г. е направил 4 вноски за ТБО на обща стойност **51 288,70 лв.**;

ТБО за 2022 г. = 48 608,70 лв. /11 304 347,90 лв. x 4,30 % + 2 680 (2 x 1 340,00) = **51 288,70 лв.** Видно от Таблица №6, съдържаща данни за внесените суми, датата на платежния документ и посоченото основание и периоди, за които се отнасят (стр.12 от заключението), жалбоподателят през 2022 г. е направил 4 вноски за ТБО на обща стойност **51 288,70 лв.**;

ТБО за 2023 г. = 48 608,70 лв. /11 304 347,90 лв. x 4,30 % + 2 680 (2 x 1 340) = **51 288,70 лв.** Видно от Таблица №7, съдържаща данни за внесените суми, датата на платежния документ и посоченото основание и периоди, за които се отнасят (стр.12 от заключението), жалбоподателят през 2021 г. е направил 2 вноски за ТБО на обща стойност **51 288,70 лв.**

По третата задача вещото лице е посочило, че в табличен вид при отговора на втори въпрос са описани дължимите и внесени суми за ТБО от "СБАЛАГ Майчин дом" ЕАД, както и посочените основания в платежните нареждания. При извършените счетоводни записвания жалбоподателят е отразил основанията, съдържащи се в преводните нареждания. Относно **2019 г.** заключението е, че е налице съответствие между основанията, посочени в платежните нареждания от жалбоподателя и погасените задължения от страна на Столична община. Относно **2020 г.** експертът е установил, че по сметка на Столична община на 05.03.2020 г. е извършен превод на 11 661,55 лв., с основание - първа вноска ТБО за 2020 г., 01.01.2020 -30.04.2020 г., който е отнесен от приходния орган за погасяване на задължения за лихва за ТБО за 2004 г. - първа вноска. Така е била погасена част от общо задължение за лихва-ТБО в размер на 26 527,11 лв., със срок на плащане 26.06.2013г. С втората сума, преведена на 30.06.2020 г., в размер на 11 661,55 лв., с основание: "ТБО - втора вноска за 2020 г., период 01.04.2020 -30.06.2020 г." е извършено погасяване на задължения за лихва за такса за ТБО за 2004 г. — първа вноска. Така била погасена оставащата част от задължението от 2004г. в размер на 14 865,56 лв. На 09.10.2020 г. "СБАЛАГ Майчин дом" ЕАД превежда по сметка на Столична община сума в размер на 23 323,09 лв. с посочено основание: "ТБО - трета и четвърта вноска за 2020 г., период 01.07.2020 -31.12.2020 г.". Така е била погасена последната оставаща част от задължението от 2004 г. в размер на 3 204,01 лв. Останалата сума е отнесена за погасяване на ТБО 2020 1-ва вноска; ТБО лихва 1-ва вноска, в размер на **327,17 лв.** и част от ТБО 2-ра вноска. Експертизата е установила, че от 2020 г. предвид, че са погасени задължения на дружеството за преходен период - ТБО в размер на 26 527,11 лв., със срок на плащане 26.06.2013г., приходният орган е започнал да разпределя последващите постъпващи суми за ТБО, независимо от посоченото основание в платежното нареждане. Сумите са отнасяни освен по съответните вноски за ТБО през съответната година и така също по формираните вече лихви за забава. В резултат, през 2021 г., 2022 г. и 2023г. с направените вноски по сметка на Столична община сума са погасени и натрупаните лихви: През 2021 г. е начислена и погасена лихва за неизплатена такса ТБО в размер на **1 932,28 лв.** - Таблица 9; През 2022 г. е начислена и погасена лихва за неизплатена такса ТБО в размер на **3 547,26 лв.** - Таблица 10. През 2023 г. е начислена и погасена лихва за неизплатена такса ТБО в размер на **4 727,42 лв.** - Таблица 11.

По четвърта задача вещото лице е посочило, че в отдел "Ревизии и събиране на вземания" на СО не са представени писма или други документи, от които да бъде направено заключение за уведомяване на жалбоподателя за извършени погасявания по реда на чл. 169, ал. 3а от ДОПК.

По задача пет заключението на експерта е, че преведената от жалбоподателя сума за ТБО през 2024 г. в размер на 26 356,59 лв., е послужила за погасяване на задължения за 2023 г. – 2-ра и 3-та вноски, както следва: ТБО за главница, в размер на 23 192,33 лв. и 3 164,26 лв. лихва.

При така установената фактическа обстановка Съдът достига до следните правни изводи:

С жалбата се оспорва акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл.156, ал.1 ДОПК. Решението на Кмета на СО е връчено на жалбоподателя на 12.11.2024 г. (л.22). Жалбата е подадена на 21.11.2024 г., от надлежно лице и при наличието на правен интерес, поради което същата е процесуално допустима.

Относно обжалването на актовете за установяване на публични общински вземания за ДНИ и ТБО е приложим редът по ДОПК. Оспореният РА е издаден именно по този ред, от служители на общинската администрация - дирекция "Ревизии и събиране на вземания", които са разполагали с правата и са имали

задълженията на органи по приходите съгласно чл.4, ал.3 и ал.4 ЗМДТ и чл.8, ал.5 ДОПК. Тъй като актът е издаден в производство по чл.112-120 ДОПК, решаващ административен орган при обжалването му по административен ред е Кметът на СО, на основание чл.4, ал.5 ЗМДТ вр. чл.152, ал.2 ДОПК. В случая административният ред за обжалване на РА е изчерпан, като същият изрично е потвърден в оспорената част относно определените задължения за ТБО. С РА не са установени задължения за ДНИ, а и не е оспорен по административен ред относно приетите констатации, и същият е влязъл в сила в тези части.

РА е издаден на основание чл.119, ал.2 ДОПК от компетентен орган - Е. К. К., Началник на отдел "Ревизии и събиране на вземания", дирекция "ОП" в СО – орган, възложил ревизията и В. Т. В. – ръководител на ревизията, гл.инспектор в същия отдел при СО. Същите са определени с надлежна Заповед № СОА23-РД09-2483/17.11.2023 г. на от Кмета на СО и Разпореждане № СФД23-ВК66-1337/15.12.2023 г. на Директора на дирекция "ОП", Заповед № СОА20-РД15-9869/30.07.2020г. /л.91, л.95/.

Съгласно чл.118, ал.1 ДОПК вр. чл.4, ал.1 ЗМДТ установяването на задълженията за данъци се извършва с РА от служителите на общинската администрация. Ревизионното производство се образува с издаването на ЗВР, а правомощията на орган по възлагане на ревизия по чл.112, ал.2 ДОПК вр. чл.4, ал.3 и 4 ЗМДТ, възникват въз основа на изрично оправомощаване от Кмета на общината, което е доказано по делото. По тези съображения Съдът намира, че ревизионното производство е законосъобразно образувано, предвид издаването на ЗВР от компетентен орган по смисъла на чл.112, ал.2 ДОПК вр. чл.4, ал.3 и ал.4 ЗМДТ.

ЗВР има предвиденото по чл.113, ал.1 ДОПК вр. чл.4, ал.1-5 ЗМДТ съдържание. РД съдържа подробни правни и фактически основания, както и опис на доказателствата към него, съответни на изискванията по чл.117, ал.1 и ал.2 ДОПК за срока на издаването и съдържанието му. РД е връчен на представляващия ревизираното дружество лице. От ревизионната преписка се установява, че ревизираното лице е депозирало възражение срещу РД, което е разгледано и обсъдено от органите по приходите преди издаване на РА.

Нормата на чл.120, ал.2 ДОПК определя, че РД е неразделна част от РА, поради което фактическите и правни основания, посочени в доклада съставляват мотиви на ревизионния акт по смисъла на чл.120, ал.1, т.5 ДОПК. Поради това липсата на мотиви в акта, при наличието на такива в РД, не представлява нарушение на изискванията за форма и съдържание по чл.120, ал.1 ДОПК. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Съдът не констатира съществени процесуални нарушения на административно-производствените правила, които да водят до нищожност. В тази насока е и константната съдебна практика на ВАС /Решение № 15779 от 20.11.2019 г. на ВАС по адм.дело № 5676/2019 г. и др./ Съобразно Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на ВС, мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт - в съпътстващата документация по неговото издаване, противно на твърденията в жалбата.

Неоснователно жалбоподателя се оплаква, че е налице недопустим промяна в установената фактическа обстановка в РА от тази приета от приходните органи при съставянето на РД. Изложените след подаденото възражение мотиви в РА от ревизиращите са свързани с наведените твърдения от жалбоподателя с възражението срещу РД. Това е сторено в изпълнение на задължението, предвидено в ал.120, ал.2, изр. второ от ДОПК, според което органът по приходите е длъжен да обсъди направените срещу ревизионния доклад възражения. Възможността да се твърдят възражения и да се представят доказателства включително и при обжалване на РА пред съда не се преклудира и е свързана с тежестта на доказване в данъчния процес. Така също промяната в размера на установените задължения за ТБО с РА, спрямо тази в РД, се дължи на извършено от ревизиращите органи погасяване на задължението чрез постъпилото плащане по партидата на имота, което се отразява в крайния размер на установеното с акта публично задължение. В тази връзка следва да се съобрази, че при наличие на извършено плащане, органът по приходите е длъжен да съобрази фактическата обстановка към момента на издаване на акта (така и лихвите за забава ще бъдат преизчислени). В случая ревизиращите не са формирали изводите си, въз основа на събрани след срока на ревизията доказателства, а при идентичност на застъпеното при ревизията становище, в резултат на което са установени за довносяне задължения за ТБО.

Предвид изложеното се налага изводът, че оспореният РА е постановен от материално компетентен орган с надлежно делегирани правомощия, властническото волеизявление е облечено в изискваната от закона форма, мотивиран е и е постановено в рамките на преклузивния срок по чл.109 ДОПК.

Във връзка със съответствието на акта с материалния закон:

Критериите и основните принципи за определяне размера на ТБО са законово уредени в чл.7 и чл.8, ал.1 ЗМДТ. Съгласно чл.9 ЗМДТ общинският съвет приема наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги. В изпълнение на законовата делегация Столичният общински съвет е приел Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община. В чл.22 от Наредбата е уредено, че такса за битови отпадъци за нежилищни имоти на предприятия се определя: 1. според количеството на битовите отпадъци съобразно вида и броя на съдовете за съхраняването им и честотата на сметоизвозване; 2. чрез пряко договаряне; 3. пропорционално в промили. Редът е регламентиран в текста на чл.23 от посочената наредба, а именно: за определяне на такса за битови отпадъци за нежилищни имоти на предприятия, попадащи в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване по реда на чл.22, т.1, предприятията подават в срок от 1 октомври до 30 ноември на предходната година до кмета на Столична община чрез дирекция "Икономика и търговска дейност" декларация по образец (Декларация № 1) в два екземпляра за вида и броя на съдовете за съхраняване на битови отпадъци, които ще се използват през годината.

Съгласно чл.64, ал.1 ЗМДТ таксата за битови отпадъци се заплаща от лицата по чл.11 (собствениците на облагаемите с данък недвижими имоти). Между страните не е спорно, а и от доказателства се установи, че в случая се касае за стопанисван от "СБАЛАГ Майчин дом" ЕАД процесния имот, деклариран с декларация по чл.14 ЗМДТ като сграден комплекс, с РЗП 28 997,23 кв.м и прилежащо мазе с разгъната застроена площ 2 367 кв.м и отчетна стойност 10 337 445,25 лв., впоследствие с коригираща декларация по чл.14 ЗМДТ променена на 11 304 347,90 лв.

По силата на чл.63, ал.1 ЗМДТ такса за битови отпадъци се заплаща за извършвани от общината услуги по чл.62 на територията на общината, а именно услуги по събиране, извозване, обезвреждане на битови отпадъци и за поддържане на чистотата на територии за обществено ползване в населените места. Тези елементи характеризират таксата като трикомпонентна (съвкупност от три услуги), респ. при преценка дължимостта ѝ следва да се установи дали действително са осъществявани и предоставяни от общината посочените услуги. От своя страна ал.2 на разпоредбата предвижда, че видът на предлаганите услуги по чл.62 на територията на общината, както и честотата на събиране и транспортиране на битовите отпадъци се определят със заповед на кмета на общината и се обявяват публично до 31 октомври на предходната година.

Жалбоподателят не оспорва, че имотът в процесния период попада в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване, като това обстоятелство се установява по категоричен начин с приложените към административната преписка заповеди на кмета на СО, за район "Т.", за определяне на границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци, видно от които за релевантните периоди процесният имот, попада в границите на района, в който се извършва организирано сметосъбиране и сметоизвозване. За всички ревизирани периоди от 2019 г. до 2023 г. задълженото лице е подавало декларации по чл.23, ал.1 НОАМТЦУПСО за вида и броя на съдовете за съхраняване на битови отпадъци, които ще се използват през съответната година, което е признато с РА и се потвърждава от заключението на ССЕ. В тази връзка задълженията за ТБО в рамките на ревизирания период са изчислени на база отчетната стойност на имота и на определените от СОС услуги, предвидени в чл.62, ал.1 ЗМДТ. Установеният с РА и потвърден с експертната размер на ТБО за ревизирания период възлиза на 244 542,07 лв. - главница. От таблиците за 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г. и 2023 г. на стр.8-13 от заключението се установява, че изчисленият от вещото лице размер на ТБО по периоди съответства на стойностите по РА.

По делото не е спорна собствеността на имотите и това дали същите са нежилищни. Между страните не е спорно и предоставянето на услугите, поради което и таксата за заплащането им е дължима от лице, имащо качество собственик на недвижим имот, каквото е жалбоподателят. Не се спори и за размера на определената таксата за битови отпадъци за съответните ревизирани периоди, правилността на който се установява по категоричен начин с приетото по делото заключение на ССЕ.

Спорът в случая е затова дали относно лихви в размер общо на 26 527,11 лв., със срок на плащане 26.06.2013 г., по разсрочено с Решение на СОС задължение, е налице изтекла 10-годишна давност по чл.171, ал.2 от ДОПК. Отговорът на въпроса за давността има решаващо значение за крайния извод, относно законосъобразността на допълнително установените с РА задължения за ТБО за 2023 г., ведно със

съответните лихви. В тази връзка Съдът съобразява следното:

По отношение на възражението за изтекла погасителна давност на задължения за лихви по Ревизионен акт № РД-22-50/11.08.2010 г., плащането на задълженията, по които е разсрочено в периода от април 2014 г. до март 2019 г., Съдът намира, че правилно същото е оставено извън обсъждането в оспорения РА.

От установената в чл.7, ал.1 ДОПК вр. чл.4, л.3 ЗМДТ компетентност следва, че в процесната хипотеза, компетентен да се произнесе по искане по чл.173, ал.1 ДОПК е орган по приходите в общината. Той е органът, който след като извърши проверка на фактите, въз основа на които длъжникът иска да бъде погасено задължението, ще приеме възражението за изтекла погасителна давност и ще обективира факта на погасяване на задължението в нарочен протокол, а когато счете, че сочените от длъжника факти не установяват погасяване на задължението по давност, ще издаде акт, с който ще откаже отписването.

Такъв акт, като засягащ права и законни интереси на длъжника, и при липса на изрична законова забрана за оспорването му по административен и съдебен ред подлежи, на основание чл. 144, ал. 1 във вр. с чл. 152, ал. 1 и чл. 156, ал. 1 ДОПК, на обжалване по административен ред пред ръководителя на звеното за местни приходи и съответно пред административния съд в отделно производство. /В този смисъл Определение № 6342 от 27.05.2021 г. на ВАС по адм. д. № 5242/2021 г., Определение № 3679 от 27.03.2017 г. на ВАС по адм. д. № 2229/2017 г., Определение № 6534 от 17.05.2018 г. на ВАС по адм. д. № 5046/2018 г., Решение № 1763 от 10.02.2017 г. на ВАС по адм. д. № 1878/2016 г. и др./.

В случая, по подаденото от "СБАЛАГ Майчин дом" ЕАД възражение с вх.№ СФД20-МЦ29-1/10.06.2020 г. е налице произнасяне от 03.07.2020 г. от Началника на отдел "ОП С. и Т.". Видно от писмо изх.№ СФД20-МЦ29-1/4/03.07.2020 г. жалбоподателят е уведомен, че съгласно Решение № 279 по Протокол № 61 от 28.04.2014 г. на СОС има извършено разсрочване на задължения по РА в размер на 472 096,48 лв. до 03.2019г., като в края на периода са налични неизплатени лихви върху лихвоносно задължение, в размер на 26 527,11лв. и спрямо последните се прилага чл.169, ал.3а - задълженията към общините се погасяват по реда на възникването им.

Както вече се посочи, на основание чл.144, ал.1 вр. чл.152, ал.1 и чл.156, ал.1 ДОПК, произнасянето по възражение за давност подлежи на обжалване по административен ред пред ръководителя на звеното за местни приходи и съответно пред административния съд в отделно производство. В тази връзка, по възражението за отписване по давност на задължения за ТБО, сторено повторно в хода на настоящото ревизионно производство, настоящият състав обръща внимание, че е недопустимо да се вменява на ревизиращите органи задължението да разглеждат отново същите искания и факти, по които е имало произнасяне (още повече, че възражението е било направено 4 години по-рано, като обстоятелството дали жалбоподателят не е следил производството, не е получавал съобщенията си по своя вина или не се е запознал с отговора е ирелевантно). С цел изчерпателност следва да се отбележи, че съгласно чл.172, ал.1, т.3 ДОПК давността спира, когато е дадено разрешение за разсрочване и отсрочване за срока на разсрочването и отсрочването, т.е. по отношение на задълженията на жалбоподателя разсрочени с Решение на СОС - в периода от 04.2014 г. до 03.2019г. Същевременно разпоредбата на чл.173, ал.2 ДОПК регламентира служебното отписване на вземанията с изтичането на абсолютната давност. По отношение на разсрочените (или отсрочените) задължения обаче намира приложение изключението по чл.171, ал.2, т.1 ДОПК, съгласно което абсолютната давност спира да тече за периода на разсрочването.

Ревизиращият орган е обсъдил възраженията срещу РД и изрично е посочил, че в удостоверенията за наличие или липса на задължения по чл.87, ал.6 ДОПК не се включват разсрочени задължения. Ето защо в издаденото удостоверение не фигурират задълженията разсрочени с Решение № 279 по Протокол № 61 от 28.04.2014 г. на СОС.

По възражението, касаещо обстоятелството, че дружеството на 12.08.2024 г. е извършвало плащане в размер на 26 358,59 лв., но то не е били отнесено за погасяване на ТБО за периода посочен в платежното нареждане, а за погасяване на задължения за предходни периоди, които вече са били платени, Съдът намира следното:

По силата на чл.169, ал.3 ДОПК, при наличие на няколко публични вземания, които длъжникът не е в състояние да погаси едновременно до започване на принудителното им събиране, той може да заяви кое от тях погасява пред съответния компетентен орган. Ако не е заявил това, те се погасяват съразмерно. Според ал.3а до заявяването им за принудително събиране задълженията за съответния вид, установявани от

общините, се погасяват по реда на възникването им, а когато се отнасят за една и съща година, лицето има право да заяви кое от тях погасява. Законодателят е определил редът за погасяване на общинските вземания да се поставя в зависимост от реда на възникването им, като се започва от най-старото вземане от съответния вид. Под "съответен вид" се имат предвид отделните видове задължения по чл.1, ал.1 и чл.6 ал.1 ЗМДТ. Следва да се подчертае, че разпоредбата на ал.3а е специална по отношение на ал.3 и се отнася до установени от общините задължения и позволява посочване от длъжника кои задължения погасява, само ако няма по-стари задължения, както е в случая. Лицето може да избере кой вид задължение да погаси, напр. данък върху недвижим имот, данък върху превозните средства, такса битов отпадък или друго задължение, но не и кое конкретно задължение (за кой период) от съответния вид.

Публичните задължения за местни данъци и такси възникват по силата на материалния закон – ЗМДТ, в сроковете за внасяне, определени в същия закон, а не с издаване на акта за установяването им. В чл.168, ал.3а ДОПК законът не прави разграничение по отношение на начина на установяване на отделните видове задължения, установявани от общините. С други думи за поредността на погасяване на задълженията на лицето към общината не е от значение дали част от тях са установени с ревизионен акт, а за друга част задълженото лице е получило единствено уведомление от общината, на основание чл.69, ал.2 ЗМДТ. Съгласно чл.168, ал.3а ДОПК лицето няма възможност да избира определени задължения от съответния вид, които да погаси, преди останалите от същия вид. В този смисъл не може да се посочи за погасяване текущо задължение, ако има непогасени задължения от същия вид с по-ранна дата на възникване.

Съдът преценява възражението като неоснователно с оглед действащото законодателство и по конкретно нормата на чл.169, ал.3а ДОПК.

По тези съображения Съдът намира, че ревизионният акт в оспорената част законосъобразен, а депозираната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

При този изход на делото, своевременно направено искане ответника за присъждане на разноски за осъществено представителство от юрисконсулт, съдът следва да присъди такива в диапазона от 130 - 450 лв., съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл.161, ал.1 ДОПК, като съобразно извършените процесуални действия от юрисконсулта, правната и фактическа сложност на делото, превалутирани в евро, на ответника следва да бъдат присъдени 200 евро за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от ДОПК, Административен съд-София град,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология-Майчин дом" ЕАД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], срещу Ревизионен акт № СФД24-РД77-68/22.08.2024 г., издаден от органи по приходите от дирекция "Ревизии и събиране на вземания" при Столичната община, потвърден с Решение № СОА24-РД28-23/28.10.2024 г. на Кмета на Столичната община, относно определените му задължения за Такса битови отпадъци за 2023 г. в размер на 12 822,16 лв. и лихва от 1 291,21 лв.

ОСЪЖДА "Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология-Майчин дом" ЕАД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], да заплати на Столичната община, юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 € (двеста евро).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ:

