

Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6374** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат К. А., с пълномощно на лист 27 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юриконсулт Н. И., с пълномощно на лист 698 по делото и днес представено актуално пълномощно.

Вещото лице В. Г. П.: редовно призована, явява се лично.

Вещото лице М. Б. К.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 04.04.2022 година заключение по допуснатата комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза, изготвена от вещите лица В. П. и М. К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице П. ведно със заключението

справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 1587,00 лв. (хиляда петстотин осемдесет и седем лева).

ДОКЛАДВА представена от вещото лице К. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 1356,00 лв. (хиляда триста петдесет и шест лева).

Адвокат А.: Запозната съм със заключението. Моля да пристъпим към изслушване на вещите лица.

Юрисконсулт И.: Запозната.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещите лица:

- В. Г. П., 48 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела, родство и служебни правоотношения със страните по делото;
- М. Б. К., 70 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела, родство и служебни правоотношения със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за отговорността, която носят по чл. 291, ал. 1 от НК и те обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение в срок, което поддържам в икономическата му част.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат А.: Нямам въпроси към вещите лица по експертизата. Считам, че заключението е обективно и професионално изготвено и моля да бъде прието.

Юрисконсулт И.: Оспорвам така даденото заключение, като считам, че от така направеното заключение и дадената експертиза вещите лица не са съобразили приложения подход в оспореното решение на КЕВР при определяне на конкретните индивидуални цели на [фирма], както за другите дружества, за 2026 година. Имам уточняващи въпроси, които искам да задам към вещите лица, като с оглед техните отговори ще преценя дали ще поставя допълнителни въпроси, които да ми допусне съда, като ще моля за допълнителните въпроси да ми бъде даден кратък срок да формулирам, но след като задам днес уточняващи въпроси към вещите лица.

В 09:38 ч. в съдебната зала влиза адвокат С. Г. – процесуален представител на жалбоподателя с пълномощно по делото.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА адвокат Г. с извършените до момента процесуални действия.

Адвокат Г.: Нямам въпроси към вещите лица П. и К.. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт И.: От събраните доказателства по преписката и самото решение на Комисията какви данни е използвала Комисия за енергийно и водно регулиране, към коя година, за да определи конкретните прогнозни цели?

Вещото лице П.: Използван е отчет за 2019 година.

Юрисконсулт И.: Да разбирам, че конкретните индивидуални цели от Комисията са определени въз основа на данни за 2019 година?

Вещото лице П.: Да.

Юрисконсулт И.: Защо в експертизата се прави сравнение с отчетни данни на дружеството за 2020 година, които към датата на приемане на процесното решение Комисия за енергийно и водно регулиране не е проверила, а същите са проверени в доклада от месец октомври 2021 година?

Вещото лице П.: Работили сме първо на база данните от 2019 година, които са представени с писмото на [фирма] от 10.02.2021 година, но за сравнение на места са давани данните и за 2019 година и за 2020 година с цел илюстриране на тенденцията за изменението.

Юрисконсулт И.: Тоест вещите лица са ги посочили единствено за илюстриране на тенденцията, а не че КЕВР е следвало да съобрази данни за 2020 година?

Вещото лице П.: Точно така.

Адвокат Г.: Вещите лица не могат да кажат какво е следвало да съобрази Комисия за енергийно и водно регулиране.

Юрисконсулт И.: Точно това са казали, че са взели показателите за 2020 година и затова са и въпросите ми. Могат ли вещите лица да кажат каква е индивидуалната цел по отношение показател ПК 11а, която е отчетена от дружеството [фирма] като стойност за 2019 година като стойност? Това е по задача първа на страница 28, относно показател ПК 11а „енергийна ефективност за дейността по доставяне на вода за потребителите“.

Адвокат Г.: Този въпрос не е сред поставените към вещите лица.

Юрисконсулт И.: Този въпрос е уточняващ. Вещите лица са казали, че стойността е 0,030, а на страница 27 от мотивите в акта Комисия за енергийно и водно регулиране Комисията е казала какъв общ подход е приложила по отношение „в случаите, в които операторът прогнозира влошаване през 2026 г. спрямо отчетените през 2019 г. нива на съответните ПК, целите за 2026 г. са коригирани с цел постигане на подобряване спрямо отчета за 2019 г.“. В оспореното решение и спрямо показателите, които се

оспорват от [фирма], Комисия за енергийно и водно регулиране е приела, че дружеството следва да постигне отчетените през 2019 година показатели и ги е заложило за 2026 година със определени корекции по някои показатели, които ще уточним впоследствие. Поради тази причина и задавам въпроса какво е отчетло дружеството през 2019 година и дали заложената крайна цел, която Комисия за енергийно и водно регулиране е заложила за 2026 година е всъщност отчетена от [фирма] за 2019 година.

Вещото лице К.: Това, което се пита се съдържа в таблица 6, където сме показали колко е отчетът на „Софийска вода“ за 2019 година по показател ПК 11а, че е 0,030, както и колко е индивидуалната цел, която е заложена от Комисия за енергийно и водно регулиране, която е също 0,030. Но не е възможно да бъде заложена същата цел, защото обектите, които се въвеждат в експлоатация в регулаторния период, изискват много голямо количество енергия и не е възможно да остане същия показател.

Юрисконсулт И.: Тези обекти, които са посочени в експертизата и сега се уточняват, били ли са уточнени кои са тези обекти, които се въвеждат, към датата на приемане на решението или същите би трябвало да се зложат и се залагат в бизнес плана?

Вещото лице К.: Тези обекти са изброени в преписката, която е разменена между Комисия за енергийно и водно регулиране и [фирма] и те фигурират там?

Юрисконсулт И.: Имат ли вещите лица представа къде се залагат самите обекти като цел и като инвестиция?

Вещото лице К.: Те са изброени.

Адвокат Г.: Вещите лица не са задължени да знаят процедурата по приемане на бизнес плана и съответно на решението за определяне на целеви показатели.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса вещите лица да отговорят, ако знаят, къде са посочени обектите.

Вещото лице К.: На страница 23 в заключението са изброени обектите, които ще доведат до увеличаване потреблението на енергия и те са показани в бизнес плана. В делото фигурират в таблица на страница 18.

Вещото лице П.: Това е била причината [фирма] да заложи като прогноза влошаване на този показател като 0,06 в сравнение с постигнатото за 2019 година, на което се е базирала КЕВР всъщност при определяне целта за 2026 година.

Юрисконсулт И.: Тъй като вещото лице П. е запозната с делата на Комисия за енергийно и водно регулиране ще задам въпрос: Къде се залагат тези инвестиции и разходи? Дали се залагат в бизнес плана на дружествата?

Вещото лице П.: Комисия за енергийно и водно регулиране предварително определя с решение преди приемане на бизнес плановете за петгодишен период, целеви

показатели, определя норма на възвращаемост, с които дружествата следва да работят при разработването на бизнес плановете си, които впоследствие подават за одобрение в Комисията. Всички детайли, за които пита юрисконсулт И., се залагат в бизнес плана, включително и тези показатели с конкретни стойности, които КЕВР е задала да бъдат постигнати, т.е. в бизнес плана нещата трябва така да бъдат съобразени, че да бъдат изпълнени едновременно и изискванията за инвестиции, и изискванията за целите, които задава Комисията и същевременно да се работи с утвърдената от КЕВР за регулаторния период права на възвращаемост. Тоест всички тези неща са свързани.

Вещото лице К.: Искам да добавя, че въпреки че [фирма] планира обекти, с които да намали енергопотреблението, новите обекти, които трябва да въведе в експлоатация изискват енергопотребление и нетният ефект от въвеждане на икономисване на енергия от новите обекти и новите обекти, които искат още повече енергия, е дадено на страница 24 в таблица 9 в експертната, където се вижда, че ефектът е следният: енергопотреблението се увеличава 4, 32 пъти.

Юрисконсулт И.: Откъде вещите лица са взели данни за това потребление на електрическа енергия?

Вещото лице П.: Всичко е заложено от [фирма] в бъдещия бизнес план – това, което е по делото. За да се постигнат някакви показатели планират и правят прогноза за следващия регулаторен период и за следващия план от пет години, така че правейки тази прогноза те са заложили предварително и инвестиции, и разходи, за да могат да изчислят тези показатели за 2026 година когато ги предлагат на Комисия за енергийно и водно регулиране. Така че те вече са имали разработени прогнози за следващия регулаторен период от пет години.

Юрисконсулт И.: За да направим този извод, който правят вещите лица, трябва да има бизнес план, в който да се видят тези данни като стойности.

Адвокат Г.: Възраждам. Това е подвеждащ въпрос. Подвеждат се вещите лица да говорят за бизнес план, а всъщност те посочиха точно къде са отбелязани проектите, които следва да бъдат изпълнени.

Юрисконсулт И.: Още говорим за електрическа енергия, количества, точно заложили количество по години, които аз твърдя, че са в разчета на бизнес плана и вътре са съвкупност от всички обекти на дружеството и могат да се видят от Комисия за енергийно и водно регулиране, като регулаторен орган и проверяващ, едва с представянето на бизнес плана, а още повече нормативната уредба допуска отклонение от целите, като се представи плана и Комисия за енергийно и водно регулиране съобрази вече всички тези количества и Комисия за енергийно и водно регулиране да даде възможност на дружеството да постигне по-ниски показатели от заложените по бизнес плана.

Адвокат А.: Носим и ще представим по делото допълнителни доказателства, които не са приложени по административната преписка, но са свързани с кореспонденция между страните, където са заложили тези проекти и по тези доказателства са работили

вещите лица.

Адвокат Г.: Тези доказателства е следвало да бъдат представени с преписката. Ще ги представим днес.

Юрисконсулт И.: По отношение отново на първия въпрос: прави се сравнение със стойността заложената за ВиК Б.. Отчели ли са вещите лица спецификата на ВиК Б. или само са сравнили двете стойности?

Вещото лице П.: Въпросът е поставен да бъде сравнена стойността. Нямаме задача да извършваме анализ защо Комисията е достигнала до тази стойност за ВиК Б., а само да се направи сравнение.

Юрисконсулт И.: По задача втора: ако могат вещите лица да кажат каква е отчетената от [фирма] към 2019 година цел и съответно какво дългосрочно ниво е определила Комисия за енергийно и водно регулиране?

Вещото лице К.: Ако говорим за показател 11б „пречистване“, в таблица 6 е отговорено за пречистване. [фирма] е отчела за 2019 година 0,1654 kWh на м³.

Юрисконсулт И.: А каква е заложената крайна цел?

Вещото лице К.: Целта, заложената от КЕВР е 0,170. Значи 0,165 kWh на м³ е заложената от [фирма] за 2019 година, а 0,170 е заложената от Комисия за енергийно и водно регулиране. Тук са същите аргументи - че количеството отпадна вода, която се пречиства, се намалява, в годините тенденцията е намаляваща, обаче нейната замърсеност се увеличава многократно, което изисква много повече електроенергия при пречистването на по-малък обем вода. Това е както например при прането на дрехите – ако дрехите са по-замърсени е необходимо ползването на повече перилен препарат, за да се изпере. И тук е така за водата – тя може да е по-малко количество, но ако е по-замърсена, то е необходимо много повече количество електроенергия, за да се пречисти. Поради това [фирма] предлагат като критерии за този показател да бъде не количеството отпадна вода, а да бъдат два показателя, които се използват в микробиологията на водата, това е химически потребният кислород и БПК 5.

Юрисконсулт И.: Тъй като се застъпва становище какво е предложило дружеството [фирма] за в бъдеще като предложение, запознати ли са вещите лица как се изчислява този показател, с какви стойности?

Вещото лице К.: Да, запозната съм. В разработката на въпроса съм посочила как се изчислява.

Юрисконсулт И.: Тъй като съгласно чл. 13, ал. 2 от Наредба за регулиране качеството на ВиК услугите е посочено ясно как се изчислява показателят и какви стойности се взимат. В тази връзка замърсеността на водата по Наредба не се отчита. Така е, нали?

Вещото лице К.: Да. Това казвам и аз. Това е предложение.

Юрисконсулт И.: Вещото лице казва, че Комисията не е отчела това становище.

Вещото лице К.: Не, че не е отчела, а че има предложение от [фирма] този показател да се отчита не според количеството отпадна вода, а според показателите химически потребния кислород и биохимически потребен кислород за пет дни. Само отчитам предложението и давам становище, че това е справедливо.

Юрисконсулт И.: Но според разпоредбите и според правилата не се прави така.

Вещото лице К.: Но нещата се променят и трябва да се променят.

Юрисконсулт И.: Тъй като се прави сравнение тук отново с ВиК Й. искам да попитам вещите лица дали е сравнение само като стойности и дали са запознати какви разходи прави ВиК Й. за пречистване и че има пречиствателна станция.

Вещото лице П.: Точно така. Отговорът ни е същият както предходни за ВиК Б.. Във въпроса се иска сравнение. Не сме запознати какви разходи прави ВиК Й. за пречистване на водата и не сме изследвали ВиК Й..

Юрисконсулт И.: По задача трета: ако може вещите лица да кажат каква е стойността отчетена от [фирма] и какъв е крайният заложен показател.

Вещото лице К.: Третият показател, задача трета, това е показател 11г „рехабилитация на водопроводната мрежа“ се отчита в проценти. Отчетът на [фирма] е 1,29%, индивидуалната цел за 2026 година заложена от Комисия за енергийно и водно регулиране е 1,25%. Съответно сравняваме в проценти колко е по-висока определената цел от КЕВР. Становището ми е, че досега заложената методика в Наредбата е нелогична, защото тя отчита рехабилитацията като дължина на изпълнени нови водопроводни клонове. Тези водопроводни клонове могат да бъдат с диаметър 100 мм, могат да бъдат с диаметър 500 мм. Инвестицията за един метър водопровод с диаметър 100 мм може да е 1000 лева, а инвестицията за един метър водопровод с диаметър 500 мм може да бъде 10 000 лева. Тоест многократно повече. Затова е справедливо и предложението на [фирма] е този показател да се отчита и според диаметъра на изпълнената нова водопроводна мрежа.

Юрисконсулт И.: Но според Наредбата диаметърът не се отчита, нали?

Вещото лице К.: Аз съм казала, че според Наредбата сега не се отчита.

Юрисконсулт И.: Пети показател – „събираемост“: ако може вещите лица пак да уточнят каква е поставената от Комисията цел?

Вещото лице П.: Поставената цел за 2026 година е 90% събираемост.

Юрисконсулт И.: Каква е отчетената?

Вещото лице П.: Отчетената за 2019 година, която е подадена в Комисия за енергийно и водно регулиране е 95,86%, конкретно за 2019 година.

Юриисконсулт И.: Може ли да се каже, че КЕВР е намалила целта, в смисъл, че е допуснала влошаване спрямо отчетената за 2019 година?

Вещото лице П.: Спрямо 2019 година поставената цел е по-ниска, да.

Юриисконсулт И.: Дали вещите лица са се запознали с другите дружества от групата на големите каква събираемост постигат?

Вещото лице П.: Има ги, но не сме ги анализирали в детайли. Всяко дружество е постигнало различна събираемост, но не сме ги изследвали. Има ги в таблица № 4 на страница 16, но там са не постигнатите, а разчетите на всяко дружество сме дали. По делото и по преписката ги има отделно като отчетени стойности за всяко дружество. Ние не сме ги извадили изрично.

Юриисконсулт И.: Нямам други въпроси към вещите лица на този етап. Моля съдът да ми даде възможност да формулирам допълнителни въпроси към експертизата. Представям и моля да приемете становище по заключението с препис за насрещната страна и моля, в случай, че допуснете допълнителни въпроси, то моля да укажете на вещите лица да се запознаят с това становище.

Адвокат А.: Във връзка с последния въпрос на юриисконсулт И., показател 12г „събираемост“ вещите лица отбелязаха, че има занижаване на показателя от 95,86% на 90%. Това свързано ли е с методиката, по която се определя показателят „събираемост“ за този регулаторен период и за миналия?

Вещото лице П.: Действително има изменение в подхода. Това е подробно е изследвано в отговора на задача четвърта, където са сравнени и са дадени примерни изчисления и по двата подхода и вижда се, че по новият подход, който е възприет за предстоящия регулаторен период всъщност води до влошаване на показателя по начина, по който се изчислява по указанията и по тази причина и отчетът, който се вижда на страница 22 за 2022 година спада на 79%, тъй като влияят с натрупване вземанията от предходни години. Това го има подробно описано в задача 4.

Адвокат А.: Във връзка с направеното искане за даване на възможност за поставяне и допускане на допълнителни въпроси към експертиза считам, че не е необходимо. Експертите отговориха подробно на всички въпроси в днешното съдебно заседание и считам, че не останаха неизяснени такива, освен такива с други ВиК дружества, които нямат връзка с конкретния спор. Моля да не допускате въпроси касаещи други ВиК дружества.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебна техническа и икономическа експертиза изготвена от вещите лица В. П. и М. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в общ размер на 2943,00 лв. (две хиляди деветстотин четиридесет и три лева), които съобразно представените от вещите лица справки-декларации по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, са дължими както следва: 1587,00 лв. (хиляда петстотин осемдесет и седем лева) за вещото лице П. и 1356,00 лв. (хиляда триста петдесет и шест) за вещото лице К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице П. определеното възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 31.01.2022 г. депозит (л. 737 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице К. определеното възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 31.01.2022 г. депозит (л. 737 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице К..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 1943,00 лв. (хиляда деветстотин четиридесет и три лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на изготвената експертиза, след което на вещото лице П. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за сумата от 1087,00 лв. (хиляда осемдесет и седем лева), а на вещото лице К. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за сумата от 856,00 лв. (осемстотин петдесет и шест лева).

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, **СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ** принудително събиране на сумата.

С оглед становището на страните
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок считано от днес за депозиране на писмена молба по въпроси които иска да постави като по тяхната допустимост **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** в закрито заседание.

Адвокат А. и адвокат Г. (*заедно и поотделно*): Представяме и моля да приемете по опис доказателства, представляващи кореспонденция между Комисия за енергийно и водно регулиране и [фирма], която е ползвана от вещите лица, въпреки, че не е представена от Комисия за енергийно и водно регулиране.

Юрисконсулт И.: Не възразявам да се приемат днес представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото днес представените от страна на жалбоподателя писмени доказателства по опис, ползвани от вещите лица при изготвяне на експертизата.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.06.2022 година от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: