

РЕШЕНИЕ

№ 17956

гр. София, 12.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **12740** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ РВЕ25-ГР94-2196/02.12.25г на Е. А. С. от [населено място] и с проц.представител адв. С. против Заповед № РВЕ25-РД55-29/14.11.25г на Кмета на район „В.“-СО.

В жалбата се сочи, че Заповедта е проц. и мат.незаконосъобразна, като се моли за отмяната ѝ, претендират се разноски. Твърди се, че липсват мотиви, установените факти не са анализирани, не са установени относимите факти съгл. чл. 35 от АПК, детето отговаря на критериите и отказът за компенсация е непропорционален, нарушен е чл.3 ал.1 т.1 от НУРПИСДБКРИРОВОДКПОДЯЯГОДДГПЛСВ. Кандидатствано е за детско заведение в периода от м.05.25г до м.09.25г, като детето не е прието никъде поради липсата на свободни места, плащани са по 1400лв месечно за ЧДЯ, за което през м.11.25г е подадено заявление за компенсация.Поискано е класиране по настоящ адрес на бащата в район „Красно село“, като от 2023г там е постоянен и настоящ адрес на бащата/в имот, закупен от двамата родители/. В съд.заседание жалбоподателката не се явява или представлява.

Ответникът Кмета на район „В.“-СО се представлява от юрк.К., който оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноски. Соци, че детето следва да кандидатства по своя настоящ адрес, който е адресът на майката. В писмено становище се допълва, че доказателствата не са спорни и те не доказват изпълнение на чл.3 ал.1 т.1 от НУРПИСДБКРИРОВОДКПОДЯЯГОДДГПЛСВ. Жалбоподателката, като носител на

доказ.тежест по чл.170 ал.2 от АПК, не е доказала наличието на основания да ѝ се издаде положителен адм.акт.Ответникът е компетентния орган, като е проверил фактите, вкл. наличието на свободни места към момента на кандидатстването за детско заведение.Класирането и присъждането на точки се извършва изцяло автоматизирано от ИСОДЗ, като органът не може да ги коригира ръчно.Органът не може да променя въведени от родителя данни, нито да въвежда в ел.система алтернативни критерии. ИСОДЗ не допуска кандидатстване в несъществуващи райони, като автоматично отхвърля некоректно заявени желания на родителите.Неоснователно е твърдението от жалбата за неправилно определени точки или липсата на проверка от органа относно присъжданите на детето точки.Детето не е кандидатствало в район „В.“-където е неговият и на майката настоящ адрес, а е кандидатствало по настоящ адрес на бащата/който обаче не е настоящ адрес на детето/.Съгл. практиката на ВАС, алгоритъмът на ИСОДЗ е нормативно определен и е обвързващ.При липса изобщо на кандидатстване за този район, не може да се изведе извод за наличие на липса на свободно място в този район и неприемане на детето поради липсата на свободно място в този район, респ. не са налице кумулативните предпоставки за компенсиране на разходите за ЧДЯ/не е налице условието детето да е кандидатствало и да не е прието в този район/.Практиката на ВАС е категорична- при неподадено заявление за кандидатстване, компенсация не се дължи поради неизпълнени предпоставки по чл.3 ал.1 т.1 от Наредбата.Оспорва се като прекомерен адв.хonorар на жалбоподателката.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация/заявител в адм.производство/, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Детето Б. Т. Т. е родено на 27.02.24г и е с майка Е.С./жалбоподателката/ и баща Т.Т..

Не са представени от жалбоподателката доказателства, че двамата родители заедно притежават имот на [улица], район „Красно село“-С./както се твърди в жалбата/.Според представения нот.акт № 029/02г, този имот е собственост на трето лице /Б. С.- майка на майката Е.С./.Според удостоверение за наследници на Б.С.-починала на 21.05.19г, майката Е.С. е нейн единствен наследник. Следователно, имотът на [улица], район „Красно село“-С. е собственост по наследство само на майката Е.С./няма представени доказателства да е станал съсобственост и на бащата/.Но дори имотът да е съсобствен между родителите на детето/да беше доказано/, детето няма за настоящ адрес този имот в район „Красно село“-СО.

Видно от Служебна бележка от работодателя „Ти Ай Ти Компъни“ ЕООД /с представляващ бащата Т.Т. и със същия адрес [улица], район „Красно село“-С./, към 28.11.25г майката работи на безсрочен трудов договор с този работодател, като обаче е с адрес по месторабота - [населено място], бул. А.С.“ № 148 /а не адресът на ЮЛ/.

Видно от удостоверения за настоящ адрес на семейството: бащата е с постоянен и настоящ адрес в район „Красно село“-СО, [улица] /от 28.02.23г, като имотът е собствен на майката от 21.05.19г/; майката е с постоянен и настоящ адрес в район „В.“-СО, [улица]/от 16.12.19г/; детето е с постоянен и настоящ адрес в район „В.“-СО, [улица]/от 06.03.24г/.

Видно от Договор от 08.10.25г относно учебната 2025/2026г, сключен между майката и ЧДЯ, детето ще посещава частна ясла от 01.10.25г срещу 1400лв месечна такса за целодневна грижа. Видно от фактура от 01.10.25г, ЮЛ-работодател на майката/и представлявано от бащата/, е заплатило такса за м.10.25г в размер на 1100лева.

На 04.11.25г майката депозира до СО - Заявление вх.№ РВЕ25-КМ01-131/04.11.25г за изплащане

на компенсация за м.09.25г и м.10.25г, в размер на 1100лв/които са само за м.10.25г според фактурата/, като е постановена обж. Заповед за отказ № РВЕ25-РД55-29/14.11.25г на Кмета на район „В.“-СО. Ответникът отказва изплащане на компенсацията по Заявлението, тъй като детето изобщо не е кандидатствало за детско заведение- по своя настоящ адрес в район „В.“-СО, респ. не е класирано в този район, респ. не е останало неприето поради липсата на свободни места в този район, респ. не са налице кумулативните предпоставки по чл.3 ал.1 т.1 от НУРПИСДБКРИРОВОДКПОДЯЯГОДДГПЛСВ.

Заповедта е връчена на майката на 17.11.25г, като жалбата до съда е депозирана от нея на 28.11.25г.

Съдът намира от правна страна следното:

Кметът на район „В.“-СО е с делегирани правомощия от Кмета на СО съгл. Заповед № СОА24-РД09-455/05.01.25г. Същият е и местно компетентен-предвид адресите на детето /а и на заявителката-майката/.

Заповедта е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Заповедта е мотивирана, като възражението от жалбата за липса на мотиви и анализ на фактите е неоснователно.

Заповедта е издадена при липсата на допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила от ответника, като не е налице нарушение на чл.35 от АПК/изяснени са релевантните факти/.

Заповедта е и мат.законосъобразна, тъй като:

1/ съгл. чл. 3 ал.1 т.1 от Наредбата, родителите имат право да получат средства за компенсиране на разходите им, пряко свързани с отглеждането и обучението на децата им, ако едновременно са изпълнени следните условия: 1. детето е кандидатствало за прием съгласно съответните изисквания, определени по реда на чл. 59, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование, в целодневна или полудневна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина или училище, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, и не е прието поради липса на свободни места за съответната учебна година.

2/ Съгл. чл. 3 ал.7 от Наредбата, обстоятелствата по ал. 1, т. 1 се установяват служебно от общината по настоящия адрес на детето. В случая не е спорно между страните/видно и от съдържанието на жалбата/, че детето изобщо не е кандидатствало по своя настоящ адрес, т.е. в район „В.“-СО. След като изобщо не е кандидатствало в този район/за относимия период/, детето не е било изобщо класирано в този район, респ. не е прието в този район /но не поради липсата на свободни места, а поради липсата на кандидатстване/.

3/ Видно от нормите на Наредбата и другите относими норми от действащото законодателство, изплащането на компенсации/както и самото кандидатстване за прием/, е организирано по настоящ адрес на детето и нормите са императивни.

4/ Само липсата на кумулативната предпоставка по чл.3 ал.1 т.1 от Наредбата е достатъчно, за да се постанови отказ по Заявлението /и без да се разглежда факта-кой всъщност е направил разхода за заплащане на ЧДЯ за м.10.25г/.

Заповедта не противоречи и на целта на закона, като няма превратно упражняване на власт от страна на ответника.

При този изход на спора/неоснователна жалба/, на осн. чл. 143 от АПК на ответника се дължат разноски - юрк.възнаграждение в мин.размер по чл.24 изр.второ от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП

/130лв или 66,47евро/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ РВЕ25-ГР94-2196/02.12.25г на Е. А. С. от [населено място] против Заповед № РВЕ25-РД55-29/14.11.25г на Кмета на район „В.“-СО.

ОСЪЖДА Е. А. С. от [населено място] да заплати на Столична Община сумата от 66.47евро разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на оспорване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: