

РЕШЕНИЕ

№ 115

гр. София, 09.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 20.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **754** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК във връзка с чл. 215 от ЗУТ.

Е. А. Т. обжалва Заповед № ДК-02-ЮЗР-108/30.12.2010 г. на началника на Регионалната дирекция за национален строителен контрол – Югозападен район. В жалбата са изложени съображения за нищожността на заповедта, евентуално се иска отмяната ѝ по съображения, относими към основанията за оспорване по чл. 146, т. 3 и 4 от АПК. Претендират се и разноските по делото.

Ответникът не взема участие в съдебното производство и не изразява становище по оспорването.

От фактическа страна.

Предмет на обжалваната заповед, издадена на основание чл. 225, ал. 1 от ЗУТ, е нареденото премахване на строеж „Масивна едноетажна сграда” в поземлен имот пл. № 1345, кад. лист Г-22-12-Г, м. „Р. дол”, язовир Искър, район „П.” – Столична община, собственост на оспорващата. Административният орган е квалифицирал строежа като незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ като изпълнен без одобрен инвестиционен проект и разрешение за строеж. По отношение на индивидуализиращите строежа белези в заповедта са възприети установяванията на служители от сектор „С.” при РДНСК, обективирани в констативни актове №№ 1345-1/1 и 1345-1-2/1 от 07.12.2010 г. Според проверяващите строежът представлява масивна едноетажна сграда, с две височини кота корниз; едната част е масивна с четирискатен покрив и покритие от керемиди, а другата е с плосък покрив; изпълнен е

цокъл с облицовка от камък, фасадите са с дървена облицовка; пред входа на сградата е изпълнена тераса, а пред ниското тяло – метален навес.

Съдебно-техническата експертиза на инж. А. А. е констатирала, че в ПИ № 1345 са монтирани два преместваеми обекта (фургони), изпълнени съобразно одобрени схеми за монтаж и разрешение за монтаж от 2008 г. на гл. архитект на район „П.“. Становището на вещото лице за преместваемия характер на обектите е обосновано с възможността те да бъдат демонтирани и монтирани без разрушаване, при запазване целостта на обекта и на друго място. Те са изградени от дървена носеща конструкция и основите, върху която тя ляга, са изпълнени чрез монтаж на готови бетонови модули, захванати помежду им чрез планки и заварки; под дървената фасадна облицовка между носещите конструктивни дървени елементи – греди и колони, са изпълнени преградни стени от гипскартон и минерална вана. Експертът е констатирал, че на място няма изграден метален навес, а пред обект № 2 има две П-образни дървени рамки, върху които е монтирано преместваемо слънцезащитно устройство – тента.

От правна страна.

Жалбата е допустима – подадена е от надлежна страна и в преклузивния срок за оспорване, а разгледана по същество е и основателна. Оспорената заповед е засегната от порока по чл. 146, т. 1 от АПК.

1. Критерият за разграничение между преместваемите обекти и строежите се основава на въздействието на изградения (поставения) обект върху земята. „Строеж“ е всяко съоръжение, изменящо трайно субстанцията или начина на ползване на земята. „Преместваем“ е обектът, който е възможно да бъде демонтиран и ситуиран на друго място в неговата цялост. В случая, при установените в административното производство белези, индивидуализиращи обекта, неправилно той е бил квалифициран като строеж. Аргументи в полза на характера му могат да се почерпят от естеството на материалите, начина на изграждането на обекта и свързването му с терена. Приетата по делото техническа експертиза, неоспорена от ответника, е констатирала, че конструкцията не е монолитно изпълнена, за да доведе до промяна в субстанцията на терена – дървената конструкция е върху бетонови модули, монтирани на терена, които частично са леко вкопани с цел нивелиране на основата. Вещото лице е дало и утвърдителен отговор на въпроса относно възможността обектът да бъде демонтиран и съответно монтиран на друго място и използван според предназначението си без разрушаване, т.е. при запазване на неговата цялост. Посочените технически констатации дават основание обектът, чието премахване е наредено със заповедта, да бъде определен като преместваем.

2. Правомерното разполагане на преместваеми съоръжения по чл. 56, ал. 1 от ЗУТ е обусловено не от издаването на строителни книжа, а на разрешение за поставяне по ред, установен с наредба на общинския съвет, а за общински терени – и въз основа на схема, одобрена от гл. архитект на общината (вж. ал. 2 на чл. 56 от закона). Съгласно чл. 57а, ал. 3 от ЗУТ правомощието да се разпорежи премахването на такъв обект принадлежи на кмета на общината. Компетентността на органите на строителния контрол се простира единствено до незаконни обекти, притежаващи качеството на строежи – чл. 225, ал. 1 и 2 във връзка с § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ. Непринадлежността на конкретния обект към релевантната категория изключва и правомощието на началника на РДНСК-Югозападен район да нареди премахването му. Поради това заповедта е издадена при липсата на материална (предметна) компетентност.

Изложеното мотивира съда да обяви нищожността на административния акт. Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК за оспорващата е възникнало правото на разноски в производството общо в размер на 2760 лв. за платена държавна такса и възнаграждения за вещо лице и адвокат.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд–София-град, II отделение, 34 състав

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА нищожността на Заповед № ДК-02-ЮЗР-108/30.12.2010 г. на началника на Регионалната дирекция за национален строителен контрол – Югозападен район.
ОСЪЖДА Дирекцията за национален строителен контрол да заплати на Е. А. Т. сумата от 2760 (две хиляди седемстотин и шестдесет) лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е постановено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: