

РЕШЕНИЕ

№ 6044

гр. София, 25.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6074** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 9, ал. 7 от Наредба № Т-РД-04-1/ 22.01.2021 г. за реда за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране на загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19 /Наредба №Т-РД-04-1/21 г. /.
Образувано е по жалба на [фирма], срещу Заповед № Т-РД-27-85/ 30.03.2021 г. на Министъра на туризма, с която заповед е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за държавна помощ SA. 59990(2020/N) от 18.12.2020 С(2020) съгласно чл. 26а от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците /ЗМДВИП/, по подаденото от [фирма] Заявление с вх. № ВГ-176789478-2021-01-0297 в Системата за управление на националните инвестиции /С./.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения административния акт, по съображения за постановяването му при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие и при неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта на закона. Оспорва се извода на решаващия орган, че кандидатът – [фирма], не е представило, след изпратено уведомление, допълнително изисканите документи. проектното му предложение е отхвърлено, поради несъответствие с условията по т.9 от Насоките за кандидатстване по процедурата. Направено е искане за отмяна на обжалваната

заповед, като незаконосъобразна.

Ответникът по жалбата – министър на туризма, редовно и своевременно призован, не се представлява в съдебно заседание. В представено по делото писмено становище от процесуалния му представител, оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Поддържа, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган и при правилно приложение на закона. Излага съображения, според които са спазени административнопроизводствените правила по разглеждане на заявлението и издаване на заповедта. В случая след изпратено уведомление за установени нередовности кандидатът е представил допълнително изисканите документи.

Съгласно одобрените критерии и методология за оценка на проектни предложения по процедурата /приложение 6 към Насоки за кандидатстване и предоставяне на безвъзмездни средства по процедурата/, непредставянето на изискани след уведомление документи, или представянето на такива, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. При установеното от извършената проверка за административно съответствие и допустимост на кандидатите, несъответствие на представените от жалбоподателя документи съгласно Критериите за кандидатстване, Приложение № 6 към Насоките за кандидатстване, било невъзможно да се обоснове становище, различно от обективизираното в оценителния доклад и съответно да се мотивира издаването на административен акт с различно съдържание.

Въз основа на съвкупната преценка на представените по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна по административно-правния спор:

Със Заповед №Т-РД-14-4/ 01.02.2021 г., допълнена със Заповед № Т-РД-14-6/ 25.02.2021 г. министърът на туризма, на основание чл. 9, ал. 4 от Наредба № Т-РД-04-1/ 22.01.2021 г., е утвърдил Насоки за кандидатстване и предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране на загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19 /Насоките/. В утвърдените Насоки е посочено, че мярката представлява държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства съгласно раздел т. 3. 1 от Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19, приета на 19 март 2020г (С (20) 1863) и нейните изменения С (2020) 2215 и С (2020 3156), приети съответно на 3 април 2020 г., 8 май 2020 г. и С (2020) 7127 от 13 октомври 2020 г. Администратор на помощта е министърът на туризма, като безвъзмездните средства се предоставят еднократно за компенсиране на загуби на туроператорите и туристическите агенти за периода от 01.03.2020 г. до 31.12.2020 г. и средствата се използват приоритетно за компенсиране на разходи, произтичащи от отказали се от ваучери клиенти, които не са възстановени от доставчиците на услуги към датата на получаване на държавната помощ, както и за покриване на извършените през периода разходи за основната дейност на съответния туроператор или туристически агент. С Насоките са определени: критериите за допустимост и недопустимост на кандидатите; краен срок за подаване на заявленията за държавната помощ; процедурата за подаване на заявленията за държавната помощ; списък с документите, които се подават на етап от кандидатстване; процедурата за разглеждане на формулярите за кандидатстване. В одобрената процедура за разглеждане на формулярите за кандидатстване /т. 10 от Насоките/ изрично е указано, че оценката на документите се извършва на базата Оценителен лист по образец – Приложение 6 към Насоките. В случай на установени

по време на оценката нередовности, непълноти и/или несъответствия на документите за кандидатстване на съответния кандидат се изпраща уведомление за установяване нередовности, непълноти или несъответствия и се определя разумен срок за тяхното отстраняване, който не може да бъде по-дълъг от 10 дни, като денят на получаване на уведомлението не се брои. В уведомлението, което се изпраща на кандидата, задължително се съдържа информация, че неотстраняването на установените нередовности може да доведе до прекратяване на производството по отношение на съответния кандидат. В срок до 14 дни от разглеждането на формуляра министърът на туризма се произнася със заповед за одобрение или отказ от предоставяне на безвъзмездните средства, която се връчва на туроператора или туристическия агент по реда на АПК чрез Системата за управление на националните инвестиции /С./.

Жалбоподателят в настоящото производство е кандидатствал за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Схема за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране на загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19, с подадено на 08.02.2021 г. чрез С. Проектно предложение № BG-176789478-2021-01-0297 , със заявен размер на помощта – 10400.00 лв.

На 10.03.2021 г. до кандидата, чрез системата С., било изпратено Уведомление за установени нередовности по подаденото заявление BG-176789478-2021-01-0297, като на дружеството е зададен въпрос от МТ „уведомление за установени нередовности по подадено заявление[ЕИК]-2021-01-0297указано да представи следните документи: Декларация по образец от законния представител на туроператора или туристическия агент за годишния оборот на дружеството през 2019г/приложение 5/, поради обстоятелството, че подадената от жалбоподателя декларация не е подписана от лицата, имащи право да представляват дружеството. От направената справка по ТР е установено, че дружеството се представлява от двама управители, а в тази част декларацията по приложение 5 следва да е попълнена и с КЕП от всички лица с право да представляват дружеството; декларация за съгласие по образец от законния представител на туроператора или туристическия агент за предоставяне на данни от НСИ на МТ по служебен път /приложение 4/. В приложената декларация /приложение 4/ не е посочен ЕИК на кандидата. Даден е 10-дневен срок за представяне на изискваните документи, като е указано, че в случай на непредставянето им в срок това може да доведе до отказ от предоставяне на безвъзмездните средства.

На 10.03.2021 г. жалбоподателят е изпратил по електронен път, чрез системата С. изискваните документи. Към досието на жалбоподателя са приложени приложения 4 и 5 съобразно изискванията на административния орган. На л. №№ 88 и 90 от приложеното дело на ВАС са извадки от разменена по електронен път кореспонденция.

В представения оценителен лист, съставен от оценител Р. И. П., е отразено, че към подадения формуляр за кандидатстване /проектно предложение/заявление/ кандидатът [фирма] е приложил декларации по образец – приложение 4 и приложение 5, които не са били подписани с валиден КЕП от лицата с право да представляват кандидата, а освен това не са били представени други две изискуеми декларации – приложение 2 и приложение 4, доколкото е бил прикачен само КЕП без файла с декларациите по образец. В графа „Забележки“ на оценителния лист се съдържа обобщена констатация, че проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 14 и т. 18.

Съдът приема, че в изпълнение на тези указания на 10.03.2021 чрез системата са изпратени до административен орган документи – декларации по приложения 4 и 5 към Насоките за кандидатстване. В жалбата се твърди, че тези допълнителни документи са приети успешно. По тези съображения, жалбоподател възразява оспорваната заповед, тъй като указанията на ответника са изпълнени в срок. От приложенията се установи, че считано от 10.03.2021 г., жалбоподателят е отговорил на зададения от МТ въпрос. Кореспонденцията е плучена от адресата; На 20.03.2021 г. според ответника е изтекъл срока за отстраняване на нередовностите, а на 21.03.2021 г. оценителния лист е приключен. В оценителния лист, проверяващото длъжностно лице по п. 14 и 18 в графа „забележка“ отбелязва некомплектно заявление по приложения 4 и 5.

На 23.03.2021 г. Оценителната комисия, назначена със Заповед № Т-РД-16-32/05.02.2021 г. на министъра на туризма, е съставила протокол № 6, в който са обективирани резултатите от извършената проверка на подадените проектни предложения. В протокола е посочено, че 21 бр. заявления не отговарят на изискванията, тъй като в заявлението или приложените документи са установени нередовности съгласно Наредба № Т-РД-04-1/ 22.01.2021г, като след изтичане на предоставения 10-дневен срок нередовностите не били отстранени. По изложените съображения комисията предлага да бъде отказано предоставяне на безвъзмездната финансова помощ на тези кандидати, посочени в поименен списък, неразделна част към протокола. От приложения към протокола препис-извлечение на съставения Поименен списък на кандидатите, които не отговарят на изискванията /неотстранени констатирани нередовности в подадените документи/ се установява, че жалбоподателят фигурира в него под № 2.

С докладна записка № Т-93-00-1068/30.03.2021 г. и приложение към нея досежно фирмата-жалбоподател /л. 24 - 27/ председателят на оценителната комисия е представил на министъра на туризма проекти на заповеди за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидати посочени в поименни списъци. Изложени са мотиви, аналогични на тези от протокола за работата на оценителната комисия.

С оспорената в настоящото съдебно производство Заповед № Т-РД-27-85/ 30.03.2021 г. на министъра на туризма, на основание чл. 26а от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020 г., и за преодоляване на последиците и Решение на Министерския съвет № 947 от 18.12.2020 г. и чл. 9, ал. 5 във вр. чл. 8, ал. 6, т. 3 от Наредба № Т-РД-04-1 от 22.01.2021 г., е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по схема за държавна помощ SA. 59990 (2020/N) от 18.12.2020 С (2020) на [фирма] по подадено Заявление с вх. № BG-176789478-2021-01-0297 в С.. От фактическа страна обжалваният административен акт се основава на обстоятелството, че подаденото от [фирма] проектно предложение не отговаря на изискванията на т. 9 „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“, точка 5, от Насоките за кандидатстване и предоставяне на безвъзмездни средства по процедурата, и на Критерий № 14 Критерии за оценка на проектите предложения /Приложение 6 към условията/.

Към проектното предложение е прикачено декларация по образец, която е подадена и подписано с валиден КЕП от името на единия официален представител на кандидата. (Приложение 5), а не от двете лица представляващи кандидата, съгласно изискванията

на Насоките за кандидатстване. След извършена служебна справка в Търговския регистър и регистъра на Ю., кандидатът е видно, че кандидатът се представлява от Е. Л. П. и Т. Л. П. - заедно и поотделно. След изпратеното уведомление за установени нередовности, кандидатът не представя допълнително изискваните документи. Съгласно Критериите за оценка на проектните предложения (Приложение 6 към насоките за кандидатстване), в случай че след допълнителното им изискване по установения ред документите по т. 2-19 не бъдат представени от кандидата, или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, намира за установено следното:

Оспорването, като направено от легитимирано лице с правен интерес - адресат обжалваната заповед за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, в законово регламентирания срок по чл. 149, ал. 1 от АПК и против административен акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 26а от Закона за мерките и действия по време на извънредно положение, обявено с решение на НС от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците, Държавата предоставя на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, безвъзмездни средства в размер на 4 на сто от оборота им без ДДС през 2019 г., които приоритетно се използват за компенсиране на загуби, произтичащи от отказали се от ваучери клиенти, както и от удържани от доставчиците на услуги суми. Според ал. 2 от същата разпоредба, средствата по ал. 1 се предоставят на лицата по ал. 1 по ред, определен с наредба на министъра на туризма, и при спазване на правилата за държавните помощи.

Въз основа на законовата делегация, министърът на туризма е издал Наредба № Т-РД-04-1/ 22.01.2021 г. за реда за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране на загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19, влязла в сила на 29.01.2021 г. /обн. ДВ, бр. 8 от 29.01.2021 г. /

С разпоредбата на чл. 1 от Наредбата е установено, че с нея се определя редът за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, съгласно чл. 26а от ЗМДВИП, като чл. 4 от Наредбата указва, че администратор на държавната помощ съгласно чл. 9 от Закона за държавните помощи, е министърът на туризма.

Обжалваната заповед е постановена в проведена процедура за предоставяне на държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, а с оглед цитираната нормативна регламентация министърът на туризма, в качеството си на администратор на помощта, е компетентен да вземе решение за предоставяне на безвъзмездните средства, респективно да откаже това /арг. чл. 9, ал. 5 от Наредба № Т-РД-04-1 от 22.01.2021г/.

С оглед на което оспорената заповед, с която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за държавна помощ SA. 59990 (2020/N) от 18.12.2020 С (2020) по подаденото от от [фирма] Заявление с вх. № BG-176789478-2021-01-0297, е издадена от материално компетентния орган – министъра на туризма.

Обжалваната заповед обаче е постановена в противоречие и при неправилно приложение на материалния закон, при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и в несъответствие с целта на закона. Съображенията за това са следните:

Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорения административен акт обхваща преценката дали са установени от компетентния орган релевантни юридически факти /изложени като мотиви в акта/ и доколко същите се сумират в нормата, възприета като правно основание за неговото издаване, съответно - следват ли се разпоредените с акта правни последици.

В случая от фактическа страна постановения от министъра на туризма отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата от [фирма], се основава на констатацията, че „Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 9 „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“, точка 5, от Насоките за кандидатстване и предоставяне на безвъзмездни средства по процедурата, и на Критерий № 3 Критерии за оценка на проектните предложения /Приложение 6 към условията/. Последващото тази констатация изложение, формиращо мотивите за постановения отказ за финансово подпомагане, се свежда до твърдението, че след извършена служебна проверка от МТ е установено, че кандидатът не е отстранил установени при проверка на заявлението недостатъци. В насоките за кандидатстване, в т. 9 изрично е посочено, че „Формулярът се подава електронно чрез С. като се подписва с валиден КЕП към датата на кандидатстване от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице. В случаите, когато кандидатът се представлява само заедно от няколко физически лица, проектното предложение се подписва от всяко от тях при подаването“.

Като правно основание за издаване на заповедта се сочи разпоредбата на чл. 9, ал. 5, във вр. чл. 8, ал. 6, т. 3 от Наредба № Т-РД-04-1 от 22.01.2021 г. - декларацията за декларираният оборот на дружеството в годишния финансов отчет за 2019 г. се подписва от всички лица с право да представляват кандидата, независимо дали се представляват заедно и/или поотделно

С разпореждане от 19.07.2021 г., постановено в закрито заседание, съдът е указал на ответника на жалбата, че съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК в негова доказателствена тежест е да установи наличието на фактическите основания за издаването на оспорената заповед. В становището по същество, ответник преразказва оспорваната заповед, без да уточни, считано от 10.03.2021 г. постъпвали ли са допълнително изискани от жалбоподател документи.

От представените по делото документи не се установява и следващата констатация, обективизирана в мотивната част на заповедта, свеждаща се до неотстраняване на констатирани нередовности в проектното предложение, въпреки изпратеното до кандидата уведомление за това.

Видно е от приложената по делото административна преписка, че при подаване на проектното предложение са били надлежно представени изискуемите съгласно т. 2 – т. 5 към т. 9 от Насоките Декларации по образец -приложения №№ 2, 3, 4 и 5. На кандидата е било изпратено уведомление за отстраняване на нередовности, в което му е указано, че две от подадените декларации не са подписани с валиден КЕП на представляващия дружеството /декларация – приложение 4 и декларация – приложение 5/. В това уведомително писмо (въпрос) има обективизирани констатации за установени несъответствия или непълноти при попълването на декларациите. По

делото има данни, а и това е позицията на жалбоподател, че в деня на получаване на уведомлението е върнат отговор, с отстранени според оспорващия нередовности на заявлението от 11.02.2021 г. Следователно и доколкото кандидатът е изпълнил в срок дадените му указания за отстраняване на нередовности, като е изпратил по електронен път изисканите декларации, подписани от лицата, представляващи дружеството, не може да се приеме за приложима към конкретния случай цитираната в заповедта хипотеза за отхвърляне на проектното предложение – „Съгласно Критерии и методология за оценка на проектни предложения по процедурата /Приложение 6 към Насоките за кандидатстване и предоставяне на безвъзмездни средства по процедурата/, в случай че след допълнителното им изискване по установения ред документите по т. 2-19 не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля“. Всъщност текст с подобно съдържание не е наличен в представените по делото Насоки за кандидатстване и предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране на загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19, в т. ч. и в Приложение № 6 към тях. Подобна регламентация не съществува и в издадената от министъра на туризма Наредба № Т-РД-04-1/ 22.01.2021 г. На по силно основание – чл. 8, ал. 6, т. 3 от Наредбата - декларацията *се подписва* от всички лица с право да представляват кандидата, независимо дали се представляват заедно и/или поотделно. Изискването за подписани с КЕП документи не е посочено за декларацията за деклариран оборот по приложение № 5. В последваща корекция от 10.03.2021 г. декларацията е физически подписана от представителите на дружеството. В тежест на ответник е да установи, че не са изпълнени указанията му от 10.03.2021 г.; да установи, ако са изпълнени, но не според административните му критерии указания, какво не е изпълнено. Съдът приема, че в тази част обжалваната заповед е неправилна. Административен орган бланкетно сочи „ След изпратеното уведомление за установени нередовности, кандидатът не представя допълнително изисканите документи“, факт, който се опровергава от материалите по административната преписка – л. №№ 86 – 90 от адм. дело 6106/21/ВАС.

С оглед изложеното съдът приема за необоснован, противно на установените по делото факти и обстоятелства, и неправилен, формираният от решаващия административен орган извод, че се следва постановяване на отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по подаденото от [фирма] заявление с вх. № ВГ-176789478-2021-01-0297, поради наличие на нередовност в документите за кандидатстване, която не е била отстранена от кандидата.

Обжалваният акт е постановен и в несъответствие с целта на закона – оказване на адекватна подкрепа на засегнатите икономически субекти, чрез компенсиране на загуби в резултат на пандемията от COVID-19, с оглед обезпечаване осъществяване на дейността въпреки неблагоприятната икономическа обстановка. И доколкото дружеството-жалбоподател попада в целевата група, към която е насочена подкрепата – лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, с лишаването му от претендираната от него финансова помощ категорично не е постигната основната цел на проведената процедура.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че оспорената Заповед № Т-РД-27-85/ 30.03.2021 г. на министъра на туризма, като издадена в противоречие и при неправилно приложение на материалния закон, при допуснати съществени нарушения

на административно-производствените правила и в несъответствие с целта на закона, следва да бъде отменена, като незаконосъобразна. Изложеното налага извода, че констатацията на оценителната комисия относно констатирани, но неотстранени нередовности на подаденото от жалбоподателя заявление се явява неправилна, във връзка с извода на административния орган, че такива документи не са представяни. Пзовавайки се именно на тези констатации административният орган е издал незаконосъобразен административен акт, който следва да бъде отменен, а административната преписка да бъде върната на органа за ново произнасяне по заявление с вх. № ВГ-176789478-2021-01-0297. На основание чл. 173, ал. 2 от АПК, преписката следва да бъде изпратена на компетентния административен орган, за ново разглеждане и произнасяне по подаденото от [фирма] Заявление рег. № ВГ-176789478-2021-01-0297, при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, като се вземе предвид коректното приложение на чл. 8 от Наредбата. Съгласно ал. 2 на същата разпоредба формулярът следва да бъде подписан с квалифициран електронен подпис /КЕП/, издаден от доставчик на квалифицирани електронни удостоверителни услуги по смисъла на чл. 3, параграф 20 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 г., от лицето, което към датата на кандидатстването представлява кандидата, или от упълномощено от него лице. Следва да се направи преценка и по подадени и представени от заявителя допълнителни документи от 10.03.2021 г.

Разноски не са поискани и такива не се присъждат.

Съдът РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] Заповед № Т-РД-27-85/ 30.03.2021 г. на министъра на туризма, с която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за държавна помощ SA. 59990(2020/N) от 18.12.2020 С(2020) съгласно чл. 26а от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците, по подаденото от [фирма] Заявление с вх. № ВГ-176789478-2021-01-0297, като незаконосъобразна.

ИЗПРАЩА преписката на министъра на туризма, за ново разглеждане и произнасяне по подаденото от [фирма], ЕИК[ЕИК], Заявление с вх. № ВГ-176789478-2021-01-0297 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за държавна помощ SA. 59990(2020/N) от 18.12.2020 С(2020) съгласно чл. 26а от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.

Съдия: