

Протокол

№

гр. София, 13.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8830** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВЛАДИМИРОВ - ГЮНЕЛИЕВ АРХИТЕКТИ“ ООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично управителят М. В. П. и се представлява от адв. Я., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община (СО) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „ВЛАДИМИРОВ - ГЮНЕЛИЕВ АРХИТЕКТИ“ ООД срещу Заповед № РА-30-677/19.07.2022 г., издадена от гл. архитект на СО.

ДОКЛАДВА постъпилата от административния орган административна преписка, с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 17.10.2022 г. от СО Направление „Архитектура и градоустройство“, с което прилагат писмо за съобщаване от 29.07.2022 г. за изпълнение на заповедта към жалбоподателя, а именно Заповед № РА-30-677/19.07.2022 г. и приложената към нея обратна разписка.

АДВ. Я.: Поддържа жалбата.

ЮРК. Й.: Оспорва жалбата.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените и приложени към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените с писмото от СО Направление „Архитектура и градоустройство“ писмени доказателства като част от административната преписка.

АДВ. Я.: От наша страна има доказателствено искане. Формулирали сме в молба, с оглед указанията на съда за доказателствена тежест, въпроси към вещо лице и молим да бъде допусната съдебно-техническа експертиза (СТЕ), с препис за ответната страна. Отделно от това имаме и доказателствено искане за попълване на административната преписка, тъй като се запознахме с нея и установихме, че липсват два документа, които са съществени и за изготвянето на СТЕ. По преписката не са представени Проект по част „Архитектура“ (Интериор) за обект, който обаче проект е внесен със Заявление рег. № РСР21-ВК08-2006-(14)/25.01.2022 г. и също така внесен под същия номер още един документ Контролно архитектурно заснемане на обекта към м. 10 2018 г. Уточнявам, че тези два документа всъщност част от тях е и Конструктивното становище, което обаче е представено. Вероятно считаме, че е налице пропуск и молим преписката да бъде попълнена за целите.

ЮРК. Й.: Тъй като преписката ни се изпраща от районната администрация, ще направим проверка и ще установим. Само моля да ми дадете информация дали документите са Ви представени в оригинал или са копия?

М. П.: В оригинал. По-голямата част от тях са с формат А3, има и А2 – чертежи, като то е проект, внесен в район „С.“, когато започна преписката. Ние го внесохме допълнително, като дори помолихме да бъде изпратен до органа, който издава заповедта.

ЮРК. Й.: По отношение на искането за допускане на СТЕ смятам, че по-скоро третият въпрос е от правно естество по този начин зададен. Моля да се даде възможност на ответната страна да се преформулира трети въпрос, като оставям това на преценката на съда. Иначе следва за изясняване на обективната истина да бъде допусната експертиза.

СЪДЪТ по искането за допускане на СТЕ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на СТЕ със задачи, поставени от процесуалния представител на жалбоподателя и формулирани в днес представената молба, като преформулира точка 3, както следва: Строежът представлява ли текущ ремонт и интериорно обновление на работилница по смисъла на т. 43 от параграф 5 от ДР на ЗУТ?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 600,00 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя, като в същия срок следва да представи доказателства по делото за внесен депозит.

След представяне на доказателства за внесения депозит съдът ще определи конкретното вещо лице.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да окомплектова преписката в цялост като представи посочените от процесуалния представител на жалбоподателя документи по точки 1 и 4, подадени със Заявление, намиращо се на стр. 66 от делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.02.2023 г. от 14:10 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: