

РЕШЕНИЕ

№ 32706

гр. София, 20.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5245**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
/АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на „Топлофикация София“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], представлявано от П. П. и Р. Г. – Председател на УС, чрез юрисконсулт С. Д. със съдебен адрес – [населено място], [улица], срещу Решение №ПАМ-3/17.04.2026г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което и на основание чл.201, ал.2, т.1, б. „а“ от ЗЕ на дружеството е наложена принудителна административна мярка – писмено разпореждане за предприемане на задължителни действия в определен срок. Жалбоподателят излага твърдения за незаконосъобразност на оспореното решение, като издадено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, при липса на мотиви и при нарушение на материалния закон. Представя подробни аргументи, че не са налице предпоставките на чл.39 ал.1 от Общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Т. С.“ за заплащане на неустойка. Сочи, че посочените Общи условия имат договорен характер и неизпълнение на клаузи от тях е неизпълнение на договорни задължения, като реализиране на последиците от неизпълнението им се осъществява по гражданскоправен ред. Според жалбоподателя, КЕВР в разрез с разпоредбата на материалния закон - чл.22 ал.5 от ЗЕ, според която комисията дава задължителни указания по прилагане на закона, в случай че жалбите са основателни, е дала задължителни указания по прилагане на клауза, която има договорен характер.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от юрисконсулт Д., която поддържа

жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране чрез процесуален представител - юрисконсулт И. оспорва жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Омбудсман на Република България, не се представлява и не взема становище по жалбата.

Софийска Градска прокуратура – редовно уведомена не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

От фактическа страна.

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е извършена контролна проверка, за което е издадена Заповед № 3-Е-19 от 21.01.2026 г., изменена със Заповед № 3-Е-52 от 26.02.2026г. и на основание чл. 21, ал. 1, т. 44, чл. 75, ал. 2, чл. 76, ал. 1, ал. 2 и ал. 4, чл. 77, ал. 2 и ал. 4, чл. 78 и чл. 80 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 10, ал. 1, т. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, като е сформирана работна група, която извърши извънредна проверка по документи на „Топлофикация София“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК] и със седалище и адрес на управление; [населено място],[жк], [улица] и във връзка с постъпил в КЕВР сигнал с вх. № Е-04-04-1 от 16.01.2026 г. от г-жа В. Д. - омбудсман на Република България.

В сигнала е отбелязано следното: в някои райони на [населено място] по време на настоящия есенно-зимен сезон, хиляди битови клиенти в четири микрорайона на[жк], 4, 5 и 6-част са останали без топлоснабдяване в 9:00 часа на 15.01.2026 г., като се е очаквало възстановяването на услугите да приключи в 14:00 часа на 16.01.2026 г. Посочено е, че същите потребители са останали без отопление и топла вода седмица по-рано, в периода 6-8 януари 2026 г., а също така аварийно спиране на отоплението и горещото водоснабдяване е обявено от 9:15 часа до 23:59 часа на 16.01.2026 г. и за другите шест микрорайона на[жк], 2, 7, 8, 9 и 10. Омбудсманът посочва, че жители на[жк], [жилищен адрес] [жилищен адрес] бл. 47-48 и на[жк], бл. 325 и бл. 325а също са сигнализирали за чести непланирани спирания на топлоснабдяването. В сигнала е посочено, че според публично известна информация много продължителен теч от топлопреносната мрежа на „Топлофикация София“ ЕАД, активен към 16.01.2026 г., наводнява мазета на бл. 21 в[жк]. Изтичането на гореща пара в сградата и в междублоковото пространство в района буди тревоги за опасно рушене на основите на сградата, както и за разхищение на топлинна енергия, която впоследствие се отчита като загуби по мрежата и всички клиенти ще заплатят за нея чрез високи цени на топлинната енергия. За продължителни течове от съоръжения на „Топлофикация София“ ЕАД са сигнализирали и клиенти на адреси в [населено място], както следва: [улица];[жк], бл. 263;[жк], бл. 45;[жк], [жилищен адрес] и 4;[жк], [жилищен адрес].

В сигнала се посочва за случай на възникнал теч на гореща вода на 04.11.2025 г., който наводнява мазето на сграда на адрес: [улица]. След подаден сигнал, районният техник на дружеството е посетил адреса и е спрял топлоподаването. Оттогава, в продължение на повече от два месеца, аварията не е отстранена, а клиентите в сградата са лишени от отопление и БГВ. Сроковете за възстановяване на топлоподаването са удължавани няколко пъти, като последната дата, определена от дружеството, е била 30.01.2026 г.

О. припомня, че пробиви на магистрален топлопровод с диаметър 900 mm и на главно стебло с диаметър 600 пот, собственост на „Топлофикация София“ ЕАД, са предизвикали през м. декември 2025 г. аварийно спиране на отоплението и БГВ на десетки хиляди домакинства в южните

квартали на [населено място], както и на редица медицински заведения в района. Г-жа Д. обръща внимание, че съгласно ЗЕ и лицензионните условия, „Топлофикация София“ ЕАД е длъжно да обезпечава сигурността на снабдяването, непрекъснатостта и качеството на топлинната енергия, като въз основа на разпоредбите на Общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация София“ ЕАД на клиенти в [населено място], дружеството би следвало да заплаща неустойка на засегнатите клиенти, в случай че по своя вина не отстрани в срок от 48 часа повреди в топлопреносната мрежа и абонатните станции.

В заключение на гореизложеното омбудсманът предлага извършване на проверка по компетентност относно причините за възникването на аварии е широк обхват в топлопреносната мрежа на „Топлофикация София“ ЕАД през м. декември 2025 г. и м. януари 2026 г., както и становище относно изпълнението на инвестиционните планове на „Топлофикация София“ ЕАД през 2025 г. с цел избягване на аварии и непланирани спирания на топлоснабдяването.

Предмет на проверката: изпълнение на условията на Лицензия № Л-031-02 от 15.11.2000 г. за дейността „производство на топлинна енергия“, Лицензия № Л-032-03 от 15.11.2000 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“ и Лицензия № Л-033-05 от 15.11.2000 г. за дейността „пренос на топлинна енергия“ за територията на [населено място], издадени на „Топлофикация София“ ЕАД, Закона за енергетиката и подзаконовите актове по прилагането му.

Изискана и предоставена информация: с писмо с изх. № Е-04-04-1 от 23.01.2026 г. на КЕВР от „Топлофикация София“ ЕАД е изискано да предостави в 7-дневен срок от получаване на писмото данни, документи и информация, както следва:

1. Всеки конкретен случай в подадения сигнал да бъде подробно описан и подложен на анализ, от гледна точка на неговото недопускане повторно;
2. Прекъсванията на топлоподаването да бъдат систематизирани в приложена таблица, като за всяко прекъсване се опишат подробно причините и времето, през което е нарушено качеството на топлоснабдяването;
3. За прекъсванията на топлоснабдяването да бъде анализирано и мотивирано наличието на нормативни основания за компенсация на засегнатите клиенти;
4. Анализ и оценка на отчетните стойности на инвестициите и ремонтите през 2025 г. в сравнение с прогнозираните такива.

С писмо с вх. № Е-04-04-1 от 04.02.2026 г. „Топлофикация София“ ЕАД е представило в КЕВР следната информация и документи:

По точка 1:

Дружеството посочва, че полага постоянни усилия за поддържане, ремонт и реконструкция на топлопреносната мрежа съобразно утвърдените работни графици и инвестиционни програми с цел осигуряване на непрекъснато и стабилно топлоподаване към своите клиенти.

Аварийните ситуации не подлежат на планиране и независимо от климатичните условия, служителите на дружеството работят непрекъснато до отстраняване на аварията и възстановяване на топлоподаването. Посочва се, че топлопреносната мрежа представлява сложна система и нейното спиране и последващо възстановяване изискват технологично време, необходимо за достигане на нормални работни параметри на температура и налягане, както и за гарантиране на безопасно и надеждно топлоснабдяване. Авариите по топлопреносната мрежа, особено в месеците с пиково температурно натоварване, които се характеризират с по-ниски външни температури, респективно по-висока температура на подаваната към потребителите топла вода, са резултат от комплексно взаимодействие между термодинамични процеси, механично напрежение и специфични дефекти и „умора“ на материалите.

„Топлофикация София“ ЕАД посочва, че магистралните и разпределителните топлопроводи, изградени от стоманени елементи, са подложени на интензивни термодинамични натоварвания вследствие на коефициента на линейно топлинно разширение на материала. Температурните амплитуди в работния режим и качествата на топлоносителя генерират механични напрежения в структурата, като се превишава границата на еластичност в критични точки. Тези цикли на натоварване водят до прогресивна умора и износване на метала, което създава риск от пластична деформация или разрушаване в зоните с най-ниска структурна устойчивост. Точното локализиране и прогнозиране на момента на настъпване на авария е технически невъзможно в рамките на цялата мрежа поради непредвидения характер на този процес. В голямата си част съоръженията са положени под земята, без пряк достъп и възможност за превантивна инспекция. Това ограничава възможностите за пълно прилагане на превантивни мерки и предварително уведомяване на потребителите.

Дружеството счита, че тези обстоятелства изключват възможността за обективно предвиждане на аварийните събития, което от своя страна, възпрепятства своевременното информиране на клиентите и налага преминаването към режим на аварийно-възстановителни дейности при фактическо настъпване на дефекта.

При установени пробиви на въздушно преминаващи топлопроводи през мазета, гаражи и други помещения в сутерените на сградите, течовете се ограничават чрез поставяне на скоби и отстраняване на локални проблемни участъци, което не налага прекъсване на топлоподаването към засегнатите клиенти за по-дълги периоди. В повечето от случаите въздушните трасета са с голяма дължина и преминават през няколко помещения, достъпът до които се затруднява от страна на клиентите в сградата. Подчертава се, че екипите на дружеството са аварийни и следва да реагират бързо, като отстранят проблема в максимално кратки срокове, с цел възстановяване на топлоподаването.

Дружеството посочва, че неплановите прекъсвания на топлоподаването за извършване на аварийни ремонти, засегнали много клиенти, са поради високата аварийност на топлопреносната мрежа вследствие на амортизация.

„Топлофикация София“ ЕАД предоставя конкретна информация за аварията, описани в сигнала на О. на Р България:

1.[жк], 4, 5, 6 м. р, - посочва се, че на 07.01.2026 г. е възникнала авария на адрес:[жк] м. р., на подаващ тръбопровод с диаметър 0630 mm, поради която е извършено спиране на топлоподаването към клиентите в[жк], 4, 5, 6 м. р. Причината за аварията е външна корозия на канално положен топлопровод, като аварията е отстранена. Впоследствие, при запълване с топлоносител към 20:00 часа на 07.01.2026 г., е възникнала нова, втора авария, което е наложило удължаване на срока за възстановяване на топлоподаването. Посочва се, че причина за новата авария е външна корозия на фабричен заваръчен шев на подаващ топлопровод 0630 mm. Аварииите са отстранени чрез заваръчни шевове на повредените участъци в рамките на 48 часа.

На 15.01.2026 г. в 8:30 часа е възникнала авария на адрес[жк] м.р. в топлофикационна камера на връщащ колектор с диаметър 01020 mm, като причината е корозия на заваръчен шев на връзката между връщащ топлопровод 0630 mm и събирателен колектор 01020 mm. Наличието на пробив в основно съоръжение, усложнената техническа ситуация и с цел предотвратяване на по-сериозни повреди, като възможно спиране на работата на ОЦ „Л.“, е извършен аварийен ремонт. Аварията е отстранена на 15.01.2025 г. в 20:48 часа чрез заваръчен шев на повредения участък.

2.[жк], 2, 7, 8, 9, 10 част - дружеството посочва, че топлоподаването е спряно поради авария между главно стебло и спирателната арматура в топлофикационна камера на отклонението за бл. 214 и 90-то СОУ. Аварията е отстранена чрез подмяна на коляно 0133 mm и топлоподаването е

възстановено в рамките на деня.

3.[жк], бл. 47-48 - дружеството посочва, че топлоснабдяването на сградата на този адрес се извършва от 5 (пет) абонатни станции. При построяването на блока топлопреносната мрежа е изградена въздушно през мазетата, като трасето на места преминава извън блока и влиза от един вход в друг (12 входа - от вх. А до вх. М). П. на приземната част на блока, за обособяване на мазета на живущите, малкият им размер (ширина от 1 m до 1,50 т) и запълването им с битови предмети, допълнително е усложнило подготовката и организацията за отстраняване на локални пробиви по трасето. Дружеството заявява, че това обособяване е станало след изграждане на топлопреносната мрежа и е направило подмяната на голям участък от трасето невъзможна. При отстраняване на аварията са подменени 2 метра тръби 089 mm.

„Топлофикация София“ ЕАД посочва, че топлопроводът и топлопроводните отклонения, хранящи абонатните станции на бл. 47-48 в[жк], са предвидени за подмяна и ще бъдат включени в Инвестиционната програма на дружеството.

4.[жк], бл. 32 и 33 - топлопроводът, осигуряващ топлинна енергия на адреса, е в дългогодишна експлоатация. При анализ на прекъсванията на топлоподаването към сградата от началото на годината са установени три аварийни ситуации. Посочва се, че екипите на дружеството са реагирали своевременно, като са локализирали възникналите пробиви. Възникнала е авария на топлопровод пред вх. Б на бл. 33 в[жк] на 02.01.2026 г. в 13:00 часа, спряно е топлоподаването към 9 АС, включително и бл. 32 в[жк]. Извършен е аварийен ремонт - подмяна на корозирали участъци от топлопровода. Топлоподаването е възстановено на 06.01.2026 г. в 21:00 часа. След възстановяване на топлоподаването е възникнала нова авария на следващ участък. В 11:00 часа на 07.01.2026 г. отново е спряно топлоподаването към същите 9 АС, поради авария на топлопровода пред вх. В на бл. 33 в[жк], като отново е засегнат бл. 32. В 20:00 часа на 09.01.2026 г. топлоподаването е възстановено, след подмяна на участъци от топлопровода. На 10.01.2026 г. проблемният топлопровод отново е аварирал между вход В и вход Д на [жилищен адрес] като е наводнена сградата. Това е наложило в 11:00 часа отново да бъде спряно топлоподаването към същите адреси и бл. 32. В 21:30 часа още същия ден, топлоподаването е възстановено.

В рамките на извършените ремонтни дейности е подменен общо 73 метра тръбопровод.

5.[жк], бл. 325 и бл. 325-А - посочва се, че временното прекъсване на топлоснабдяването за посочените сгради през м. януари 2026 г. е вследствие на възникнала авария на главен магистрален топлопровод 0325 mm, хранящ част от[жк]и[жк]. Дружеството заявява, че незабавно са предприети необходимите действия, като е създадена организация за извършване на аварийен ремонт на засегнатия участък. При отстраняване на аварията е подменен 1 метър тръба 0325 mm.

Посочва се, че второто спиране на посочените адреси е вследствие на локален пробив, засягащ блок 325А. Поради спецификата на екстремните зимни условия и невъзможността да се локализира точното място на аварираният топлопровод, е направено обследване със специализирана апаратура за звуково разпознаване на теч по топлопреносната мрежа. Извършени са строително-монтажни работи на обекта, аварията е отстранена и топлоподаването към засегнатите сгради е нормализирано. Подменени са 24 метра тръба с 0139 mm и две колена 0139 mm.

През 2025 г. този участък от ТПМ не е спиран за извършване на аварийен ремонт.

6.[жк], бл. 21 - дружеството посочва, че топлопроводното отклонение е реконструирано с предварително изолирани тръби и е в експлоатация повече от 25 години. За периода от 02.12.2025 г. до 23.01.2026 г. са отстранени 4 пробива на различни участъци от ТПМ, при което е спирано топлоподаването към[жк], бл. 21. Подменени са два броя отклонения от топлопровод 0139 mm, 12

метра тръба 0168 mm, 48 метра тръба 076 mm и пет броя колена 076 mm.

„Топлофикация София“ ЕАД заявява, че топлопроводът, захранващ бл. 21 в[жк]и съседните сгради, е предложен за цялостна подмяна.

7. [улица] - при ремонтните дейности е установено, че топлопроводът, захранващ АС, е корозирал и е с намалена дебелина на стената на тръбите, което е предпоставка за честите пробиви в района. При отстраняване на аварията е подменена 1 метър тръба с диаметър 076 mm.

Дружеството посочва, че съобразно възможностите на инвестиционната програма ще бъде подменен целият топлопровод от топлофикационната камера на [улица]до [улица].

8.[жк], [улица], бл. 263 - на 01.01.2026 г. вечерта е възникнала авария зад бл. 262-Б на [улица]и е спряно отклонението, което захранва и бл. 263 на [улица]. Аварията е отстранена на 03.01.2026 г. На 04.01.2026 г. е възникнал друг пробив на отклонението, захранващо съседния блок 262-А на [улица]. Разглежданият адрес отново попада в засегнатия участък. Аварията е отстранена на 05.01.2026 г., като е подменени 2 метра тръба с 0159 mm. Посочва се, че топлопроводът е с висока аварийност и е предложен за цялостна подмяна.

9.[жк], бл. 45 - „Топлофикация София“ ЕАД заявява, че от посочения адрес има няколко сигнала за проникване на вода в подземни гаражи. При многократните посещения от експлоатационния персонал на дружеството е установено, че улицата пред бл. 45 е с настилка на ниво скална маса и при дъждовно време се наблюдава проникване на вода в топлофикационна шахта и в гаражите. Освен това в подземните гаражи няма изградена отводнителна система. За това обстоятелство дружеството е информирало Етажната собственост. При посещенията на екипите на „Топлофикация София“ ЕАД не е установена авария по трасето на топлопровода. Той не фигурира в ДМА на „Топлофикация София“ ЕАД, изграден е от частен инвеститор и към момента не са подадени документи за неговото изкупуване от Дружеството.

На 14.12.2025 г., поради извършване на СМР по ВиК инфраструктурата на улицата пред бл. 45 в[жк]е станала авария и наводняване на изкопа. С цел избягване на пропадане, скъсване на топлопровода и предизвикване на тежка производствена авария е прекратено топлоподаването към двете АС на [жилищен адрес] и Б. Същото е възстановено на 17.12.2025 г. „Топлофикация София“ ЕАД заявява, че адресът подлежи на регулярни проверки.

10.[жк][жилищен адрес] и 4 - във връзка с аварийно спиране на топлоподаването от страна на „Топлофикация София“ ЕАД за отстраняване на пробив в топлофикационна камера и на отклонението към вх. 3 на [жилищен адрес] без топлоснабдяване са останали бл. 413 и бл. 414 в[жк]. На 16.01.2026 г. в 10:00 ч. първоначално е спряно топлоподаването към бл. 413 и бл. 414 в[жк]. В 18:00 часа на същия ден топлоподаването е било възстановено с изключение на вх. 3 и вх. 4 на [жилищен адрес] [жк]. Същото е възстановено на 17.01.2026 г. в 18:00 часа. Подменени са 20 метра тръба 089 mm и четири броя колена 076 mm. През 2025 г. на този адрес не са извършвани аварийни ремонти.

11.[жк], [жилищен адрес] - аварията, възникнала на този адрес, е била на отклонението, захранващо,[жк], [жилищен адрес] входове А, Б и В. Извършена е проверка във всички входове на блока за локализиране на местоположението на аварията. Установен е пробив на връщащ топлопровод. Подменен е участък от 10 метра 076 mm на подаващ и

върщащ топлопровод и проблемът с качеството на топлоснабдяване на сградата е отстранен.

12. [улица], вх. А - на 04.11.2025 г. поради настъпила авария в топлопроводно отклонение топлоподаването към сградата на адрес: [улица] било спряно. Пробивът е локализиран в частта от топлопровода, който преминава през двора на съседната къща на адрес [улица], която не е топлоснабдена. Обектът е посещаван от ръководния и експлоатационния персонал и инженер, инвеститорски контрол. Дружеството посочва, че са провеждани разговори със собственика на имота на [улица]-н К. И., но същият отказва съдействие и осигуряване на достъп за извършване на СМР за отстраняване на аварията.

„Топлофикация София“ ЕАД заявява, че с писмо с изх. № Г-23174 от 23.12.2025 г. г-н К. И. е запознат с нормативните уредби, които дават право на достъп до топлопровода, независимо че същият преминава през чужд поземлен имот. По силата на сервитутното право лицата, собственици на такъв имот, имат задължението да осигуряват достъп на титуляря на сервитута за упражняване на неговото право да експлоатира (ремонтира) топлопровода, като законът предвижда и забрана за извършване на всякакъв вид застрояване и/или засаждане на трайни насаждения в сервитутната ивица, именно с цел безпрепятствено упражняване на това право. Дружеството посочва, че с писмо с изх. № П-1030 от 26.01.2026 г. г-н Т. Т. - кмет на район „С.“ е уведомен за хронологията на събитията след възникване на аварията на топлопровода, захранващ сградата на адрес: [улица].

„Топлофикация София“ ЕАД заявява, че при осигуряване на достъп до имота на [улица] за извършване на СМР ще бъдат предприети действия за отстраняване на аварията.

По точка 2:

В Таблица № 1 от Решението на КЕВР са представени подробни данни за всяко прекъсване на топлоподаването (авария) на клиенти в [населено място], през периода м. декември 2025 г. - м. януари 2026 г.

По точка 3:

Дружеството посочва, че отговорността при неизпълнение на задължения е уредена в Глава десета от Общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация София“ ЕАД на клиенти в [населено място] (ОУ), която разкрива различни хипотези на неизпълнение със съответния им фактически състав във връзка със спазването на различни по вид и продължителност срокове, при доказването на които се ангажира и отговорност за съответното неизпълнение.

Съгласно чл.15, ал. 1 от ОУ е предвидено Дружеството да осигури непрекъснато и ефективно топлоснабдяване на клиентите, като е длъжно да отстранява повредите в топлопреносната мрежа и в абонатните станции в срок до 48 часа след спиране на топлоподаването.

В тази връзка съгласно чл. 39, ал. 1, когато по вина на Продавача повредите в топлопреносната мрежа или абонатната станция не са отстранени в срок от 48 часа, той дължи неустойка в размер на стойността на недоставената топлинна енергия за периода на закъснението.

Дружеството посочва, че предвидената неустойка по цитираната разпоредба се изключва в случаите, когато причината за неотстраняването на повредата е неосигуряване на достъп от страна на клиента, а също така разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ОУ изрично поставя като предпоставка за дължимост на неустойка наличието на

виновно поведение от страна на Продавача. Следователно самото настъпване на повреда, или временно спиране на топлоснабдяването не е достатъчно, за да се ангажира отговорността на дружеството, като при липса на виновно поведение от страна на дружеството неустойка не се дължи.

По точка 4:

„Топлофикация София“ ЕАД е предоставило информация относно планираните и отчетените инвестиционни и ремонтни разходи по топлопреносната мрежа през 2025 г. Посочва се, че в изпълнение на разпоредбите на чл. 20, ал. 1 от Наредбата за реда за учредяване и упражняване правата на Общината в публични предприятия и търговски дружества с общинско участие в капитала на Столична община, дружеството е представило в Столичния общински съвет (СОС) Бизнес план за 2025 г., включително инвестиционна и ремонтна програма за 2025 г. Дружеството отбелязва, че до началото на новия регулаторен период - 01.07.2025 г., Бизнес планът не е бил разгледан от принципала на дружеството, поради което е бил изготвен Актуализиран бизнес план за 2025 г., отчитащ утвърдените от КЕВР цени, в сила от 01.07.2025 г. Актуализираният Бизнес план за 2025 г., ведно с инвестиционна и ремонтна програми за 2025 г., е внесен в СОС на 10.07.2025 г. и е утвърден с Решение № 603 от 24.07.2025 г. на СОС.

В Таблица № 2 от Решението на КЕВР са представени планираните и отчетените инвестиционни разходи за топлопреносната мрежа по топлорайони през 2025 г.

„Топлофикация София“ ЕАД посочва, че към 31.12.2025 г. са отчетени инвестиционни разходи по топлопреносната мрежа в размер на 55 646 423 лв. без ДДС, което представлява 50,1% от общо планираните разходи.

В Таблица № 3 от Решението на КЕВР са представени планираните и отчетените разходи по ремонтната програма за 2025 г. в топлопреносната мрежа по топлорайони.

„Топлофикация София“ ЕАД посочва, че към 31.12.2025 г. са отчетени разходи по ремонтната програма в размер на 8 931 625 лв. без ДДС, което представлява 74,3% изпълнение на планираните разходи. Дружеството заявява, че изпълнението на ремонтната програма през 2025 г. е било насочено приоритетно към текущи и аварийни ремонти, както и за възстановяване на мрежови елементи с повишена аварийност, с цел ограничаване на риска — от възникване на аварийни ситуации и прекъсвания на топлоподаването. Дружеството допълва, че степента на изпълнение на инвестиционната и ремонтна програма в най-голяма степен зависи от приходите от регулаторна дейност, съответно от утвърдените от КЕВР цена на топлинна енергия и премията по чл. 33а от ЗЕ. Дружеството посочва, че изпитва системен недостиг на финансов ресурс поради множеството регулаторно непризнати разходи независимо че впоследствие същите са признати от Върховния административен съд, за да изпълнява с нужния интензитет всички необходими инвестиционни и ремонтни дейности.

С писмо с изх. № Е-04-04-1 от 12.02.2026 г. на КЕВР от „Топлофикация София“ ЕАД е изискано да представи в КЕВР допълнително следното:

1. Извадки от работния дневник на диспечерската служба на „Топлофикация София“ ЕАД, от които да са видни вписаните данни за всяка една от аварията (дата, начален/краен час), посочени в таблицата по т. 2, представена като приложение към писмо с изх. № М-109 от 04.02.2026 г. на „Топлофикация София“ ЕАД;
2. Доказателства затова, че дружеството е изпълнило задължението за уведомяване по подходящ начин за причината и продължителността на спиране на топлоснабдяването за всеки отделен случай, посочен в таблицата с аварията по т. 2, представена като

приложение към писмо с изх. № М-109 от 04.02.2026 г. на „Топлофикация София“ ЕАД;

3. Актуализиран Бизнес план на „Топлофикация София“ ЕАД за 2025 г., ведно с инвестиционна и ремонтна програми за 2025 г., одобрени с Решение № 603 от 24.07.2025 г. на Столичния общински съвет;

4. Отчет за изпълнението през 2025 г. на Бизнеса плана за периода 2025 г. - 2029 г., одобрен с Решение № БП-25 от 13.11.2024 г. на КЕВР, включващ подробен анализ на изпълнените/неизпълнените конкретни обекти/дейности, заложи в ремонтната и инвестиционната програми на дружеството за 2025 г. и причините за тяхното неизпълнение.

С писмо с вх. № Е-04-04-1 от 16.02.2026 г. „Топлофикация София“ ЕАД е представило в КЕВР в указания срок изисканите доказателства. С оглед установени неточности и непълноти в данните и документите, представени от „Топлофикация София“ ЕАД, с писмо с изх. № Е-04-04-1 от 25.02.2026 г. от дружеството е изискано да представи в КЕВР допълнително следното:

1. Таблица с прекъсванията на топлоподаването, представена в КЕВР с писмо с рег. индекс М-109 от 04.02.2026 г., да бъде коригирана в съответствие с данните, записани от дежурните диспечери в дневника на диспечерската служба на „Топлофикация София“ ЕАД за всеки отделен случай (от № 1 до № 21), представени в КЕВР с писмо с рег. индекс М-109 от 16.02.2026 г.;

2. Да се представят повторно следните документи (извадки от работния дневник на диспечерската служба):

2.1. Приложение № 8 за авария под № 8, съдържащо всички страници, представено с писмо с рег. индекс М-109 от 16.02.2026 г., тъй като липсва последната страница, както и да е видна номерацията на страниците от дневника с оглед на това, че данните са заличени;

2.2. Приложение № 10 за авария под № 10 с посочена номерация на страниците от дневника, тъй като тези данни не са видни;

2.3. Приложение № 13 за авария под № 13 с посочени дата и час на пускане (възстановяване) на топлоподаването, както и номерация на страниците от дневника, тъй като тези данни не са видни;

2.4. Приложение № 17 за авария под № 17, съдържащо всички страници, представено с писмо с рег. индекс М-109 от 16.02.2026 г., тъй като липсва последната страница, както и да е видна номерацията на страниците от дневника с оглед на това, че данните са заличени;

2.5. Приложение № 20 да се представи за авария под № 20 за адрес:[жк], [жилищен адрес]2,5,[жк], [жилищен адрес] 2, 3, 4, тъй като представеното Приложение № 20 е за друг адрес, а именно за [улица].

С писмо с вх. № Е-04-04-1 от 04.03.2026 г. „Топлофикация София“ ЕАД е представило в КЕВР изисканите данни и доказателства, като същите са разгледани и анализирани.

Дружеството е представило коригирани данни за прекъсванията на топлоподаването към клиентите на „Топлофикация София“ ЕАД в периода м. декември 2025 г. - м. януари 2026 г., които са в съответствие с данните, записани от дежурните диспечери в дневника на диспечерската служба на „Топлофикация София“ ЕАД за всеки отделен случай на авария и същите са представени в Таблица № 4.

На 10.03.2026 г. чрез служебната електронна поща на КЕВР, от „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД е изискано да представи уточнение по отношение на авария под № 2 от

Таблица № 4 относно адрес: [жк],4,5,6 м.р., в периода от 06.01.2026 г. до 09.01.2026 г., като се посочат точния брой на засегнатите абонатни станции и броя на засегнатите клиенти в[жк]за конкретния период, тъй като в Таблица № 4 е посочен общия брой на засегнатите абонатни станции и клиенти в четирите микрорайона на[жк].

Писменото уточнение от „Топлофикация София“ ЕАД е постъпило в указания срок, на 10.03.2026 г. на служебната електронна поща, от което е видно, че броя на засегнатите АС е 147, а броя на засегнатите клиенти (абонати) в[жк]е: 5 473.

След преглед и анализ на предоставените от „Топлофикация София“ ЕАД документи, данни и информация, работната група е направила следните констатации:

1. Коригираните от дружеството данни в Таблица № 4 показват, че през периода м. декември 2025 г. - м. януари 2026 г. е имало регистрирани 21 прекъсвания на топлоснабдяването (аварии) в различни жилищни райони в [населено място]. От тях 15 аварии са отстранени в срок до 48 часа след спиране на топлоподаването, 5 аварии са отстранени за срок над 48 часа след спиране на топлоподаването и 1 авария не е отстранена и към настоящия момент поради отказ за предоставяне на достъп от собственика на имот на [улица] за извършване на съответните строително-монтажни работи с цел отстраняване на пробива в топлопроводното отклонение;

2. Аварииите, описани в Таблица № 4, в периода м. декември 2025 г. - м. януари 2026 г., са засегнали общо 48 604 броя битови клиенти на „Топлофикация София“ ЕАД, някои от които са били с прекъснато топлоснабдяване вследствие на възникналите аварии в ТПМ, регистрирани от дружеството по 2-3 пъти в този период и засегнали клиентите на едни и същи адреси в различни жилищни райони на [населено място];

3. Данните за повредите (аварииите) в топлопреносната мрежа и АС, собственост на „Топлофикация София“ ЕАД, които не са отстранени в срок от 48 часа, са представени в обобщен вид в Таблица № 5 от Решението на КЕВР.

4. От представените от дружеството на хартиен носител снимки (от Приложение № 21 до Приложение № 37) с визуализация на екрана от системата за управление на публикациите на дружеството не може да се установи по безспорен и категоричен начин за извършено от дружеството уведомяване на клиентите, засегнати от съответната авария, за причината за спиране на топлоснабдяването за всеки отделен случай както и дали същата тази информация е била публично достъпна на интернет страницата на дружеството в меню „Аварии и ремонти“ (toplo.bg/accidents-and-maintenance), откъдето клиентите могат да се информират своевременно. Това е така, защото на снимките не е показано нито наименование на използваната система за управление на публикациите, нито ден и час на извършване на публикацията, дата и час на извършване на разпечатката, както и че представените данни представляват архивен запис на реално публикувано съобщение, което е посочено в отговора на дружеството по т. 2 от писмо с изх. № М-109 от 16.02.2026 г.;

5. За аварииите, описани в Таблица № 1 и Таблица № 4, под № 1 за адрес:[жк], блок 18, вход Б; № 10 за адрес:[жк], бл. 32 и [жилищен адрес] в периода от 02.01.2026 г. до 06.01.2026 г. и № 11 за адрес:[жк], бл. 32 и [жилищен адрес] в периода от 07.01.2026

г. до 09.01.2026 г., „Топлофикация София“ ЕАД не е представило снимки или други доказателства, от които да се установи извършено уведомяване на клиентите, засегнати от съответната авария. При извършена служебна справка в интернет страницата на дружеството, в меню „Аварии и ремонти“ (toplo.bg/accidents-and-maintenance), не се установява меню със запазени (архивирани) данни за аварииите и ремонтите по

топлопреносната мрежа и абонатните станции;

6. От представените от дружеството на хартиен носител извадки от работния дневник на диспечерската служба на „Топлофикация София“ ЕАД се установява, че към 19:00 часа на съответната дата, топлоизточниците са работили нормално и не е имало аварии в тях;

7. По актуализирания Бизнес план на „Топлофикация София“ ЕАД за 2025 г., утвърден с решение на Столичния общински съвет, лицензиантът отчита към 31.12.2025 г. инвестиционни разходи по топлопреносната мрежа и абонатните станции в размер на 28 451 564 евро (55 646 423 лв.) без ДДС, спрямо 56 775 901 евро (111 044 010 лв.) планирани за 2025 г., което представлява изпълнение от 50,1 %;

8. По актуализирания Бизнес план на „Топлофикация София“ ЕАД за 2025 г., утвърден с решение на Столичния общински съвет, лицензиантът отчита към 31.12.2025 г. разходи за извършване на ремонтни дейности по топлопреносната мрежа и АС, в размер на 4 566 667 евро (8 931 625 лв.) без ДДС, спрямо 6 147 614 евро (12 023 688 лв.), планирани за 2025 г., което представлява изпълнение от 74,3%;

9. По Бизнес плана на „Топлофикация София“ ЕАД за периода 2025 г. - 2029 г., одобрен е Решение № БП-25 от 13.11.2024 г. на КЕВР, лицензиантът отчита към 31.12.2025 г. инвестиционни разходи по топлопреносната мрежа и абонатните станции в размер на 32 552 429 евро (63 667 017 лв.) без ДДС, спрямо 77 165 567 евро (150 922 730 лв.), планирани за 2025 г., което представлява изпълнение от 42,19%;

10. По Бизнес плана на „Топлофикация София“ ЕАД за периода 2025 г. - 2029 г., одобрен с Решение № БП-25 от 13.11.2024 г. на КЕВР, лицензиантът отчита към 31.12.2025 г. разходи за извършване на ремонтни дейности по топлопреносната мрежа и АС, в размер на 4 646 560 евро (9 087 881 лв.) без ДДС, спрямо 7 756 854 евро (15 171 088 лв.), планирани за 2025 г., което представлява изпълнение от 59,90%.

На основание чл. 80, ал. 4, т. 1 и ал. 5 от ЗЕ и чл. 9, ал. 3 от Методиката за осъществяване на контролните правомощия на Комисията за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката, Закона за енергията от възобновяеми източници и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, въз основа на резултатите от проверката, работната група е дала на „Топлофикация София“ ЕАД задължителни предписания, както следва:

В срок до 30.04.2026 г. да представи на Комисията следната информация и писмени доказателства:

1. Списък на планираните за ремонт обекти по ТПМ и АС през 2026 г., изготвен по топлорайони, със задължително включване и на обектите, посочени в Таблица № 4 от констативния протокол, с посочени начална и крайна дата на всеки ремонт, планирана продължителност на ремонта и с прогнозни разходи (в лева и в евро) за извършването им;

2. Списък на планираните инвестиции по ТПМ и АС през 2026 г., изготвен по топлорайони, с посочени начална и крайна дата на инвестиционните дейности, планирана продължителност и с планираните средства за инвестиции (в лева и в евро);

3. В интернет страницата на дружеството, в меню „Аварии и ремонти“ (toplo.bg/accidents-and maintenance), да се създаде подменю „Архив на аварияте и ремонтите“, като в същото се запазват (архивират) данни за всички отстранени аварии и за извършените ремонти по календарни години, като се представят необходимите доказателства за изпълнението на това предписание в посочения по-горе срок;

4. В интернет страницата на дружеството, в меню „Аварии и ремонти“ (toplo.bg/accidents-and maintenance), за всеки отделен случай да се посочва задължително кратко описание на причината/ите за прекъсването на топлоснабдяването на клиентите в засегнатия участък от ТПМ, като за целта се направят съответните софтуерни промени в системата за управление на публикациите на дружеството.

За резултатите от извършената проверка, работната група е изготвила Констативен протокол № Т-2 от 10.03.2026 г., който е връчен на 13.03.2026 г. на г-н Й. Й., на длъжност заместник-изпълнителен директор на „Топлофикация София“ ЕАД, в качеството му на упълномощен представител на дружеството, въз основа на нотариално заверено пълномощно № 3919 от 13.03.2026 г. на В. А., нотариус в район РС С..

В срока по чл. 9, ал. 4 от Методиката за осъществяване на контролните правомощия на Комисията по Закона за енергетиката и ЗРВКУ, проверяваното лице с писмо с вх. № Е-04-04-6 от 23.03.2026 г. е представило писмени обяснения по Констативния протокол, както следва:

По отношение на задължителните предписания по т. 1 и т. 2 от констативния протокол се посочва, че Проектът на бизнес план се представя до 25 април в Столичния общински съвет (СОС) и подлежи на приемане от СОС по ред, предвиден в Наредбата за реда за учредяване и упражняване правата на общината в публични предприятия и търговски дружества с общинско участие в капитала. Предвиденият ред за реализиране на инвестиционните и ремонтните намерения на дружеството представлява сложна административна процедура, включваща последователни действия от страна на няколко компетентни органа, произнасяне в нормативно определени срокове и съгласуване, които по своята правна и фактическа същност изискват определен времеви ресурс. В същото време, предвидения административен ред по приемането на бизнес плана на дружеството, не предоставя възможност на проверяваното лице самостоятелно да го приведе в изпълнение.

В тази връзка, Дружеството заявява, че определеният с предписанията срок за предоставяне на списък за планираните за ремонт обекти и списък на планираните инвестиции по ТПМ и АС за 2026 не съответства на нормативно установения ред и срокове за предоставяне на такъв вид информация..

Същевременно с оглед предмета на извършената извънредна проверка, а именно - изпълнение на условията по издадените лицензни на дружеството, ЗЕ и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, „Топлофикация София“ ЕАД твърди, че дадените задължителни предписания, излизат извън предмета на правомощията на Комисията. По отношение на дадените задължителни предписания по т. 3 и т. 4, Дружеството твърди, че те излизат извън предмета на компетентност на Комисията и са в противоречие с изискванията на лицензните, ЗЕ и Общите условия на дружеството, като излагат съображения в тази насока.

В заключение, „Топлофикация София“ ЕАД счита, че извършва лицензионната си дейност в съответствие с разпоредбите на ЗЕ, подзаконовите актове по неговото прилагане, общите и индивидуалните административни актове на Комисията, както и съобразно с действащото в страната законодателство и с правото на Европейския съюз, поради което задължителните предписания в констативния протокол са в противоречие с изискванията на лицензните и нормативните разпоредби, и ги считат за нецелесъобразни.

След преглед и обсъждане на постъпилите писмени обяснения на „Топлофикация

София“ ЕАД, експертите от работната група изразяват следното становище.

Съгласно чл. 78, ал. 2, т. 4 и чл. 80, ал. 4, т. 1 от ЗЕ работната група има право да даде задължителни предписания на проверяваното лице, а съгласно чл. 78, ал. 4 от същия закон дадените предписания са задължителни за проверяваното лице.

Дадените задължителни предписания по т. 1 и т. 2 от Констативния протокол представляват списък с подробни данни за планираните за ремонт обекти по топлопреносната мрежа (ТПМ) и абонатни станции (АС) през 2026 г., както и списък на планираните инвестиции по ТПМ и АС през 2026 г., изготвени по топлорайони, със задължително включване и на обектите, посочени в Таблица № 4 от Решението на КЕВР. Данните в списъците, които следва да се представят в изпълнение на задължителните предписания, са предварително известни на дружеството и то разполага с тях. Лицензиантът има нормативно определено задължение да изготви и да представи в срок до 25 април за одобрение от СОС на проект на бизнес план за съответната година, към който прилага инвестиционна и ремонтна програма.

По отношение на твърдяното от Дружеството, че не се съдържат конкретни предписания относно начина на информиране, нито на съдържанието на предоставената информация, следва да се има предвид, че в задължителните предписания по т. 3 и т. 4 от констативния протокол, начинът на информиране не е променен, както и, че информацията представлява архивни данни за всички отстранени аварии и за извършените ремонти по календарни години, с които дружеството разполага.

Работната група не приема за основателни твърденията на „Топлофикация София“ ЕАД относно това, че не съществува нормативно изискване Дружеството да поддържа специализирани софтуерни решения, дадени в задължителните предписания. Съгласно чл. 44, ал. 2, предл. 2 от ОУ, Продавачът е длъжен да уведоми Клиентите по подходящ начин за причината и продължителността на спиране на топлоснабдяването. Това се налага, когато спирането на топлоснабдяването в случаите по ал. 1 продължава до отстраняване на причината, която го е наложила, но не повече от 48 часа.

В тази връзка и с оглед аварията по ТПМ, както и в изпълнение на ОУ, основателно работната група е дала задължителното предписание по т. 4 от констативния протокол, за посочване на кратко описание на причината/ите за прекъсването на топлоснабдяването на клиентите в засегнатия участък от ТПМ, при визуализиране на реалните съобщения, които се публикуват от дружеството на интернет страницата, в меню „Аварии и ремонти“.

Въз основа на гореизложеното и с оглед събраните в хода на проверката данни и документи, работната група е достигнала до следните изводи и заключения:

„Топлофикация София“ ЕАД, Продавач по смисъла на Общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация София“ ЕАД на клиенти в i рад С., одобрени с решение Хе ОУ-1 от 27.06.2016 г. на КЕВР (ОУ), не е отстранил възникналите повреди по топлопреносната мрежа в срок до 48 часа след спиране на топлоподаването на следните адреси: [населено място],[жк],[жк], бл. 32 и бл. 33 (с 2 отделни аварии) и[жк], бл. 325 и бл. 325 А, вх. 6, вх. 7 и вх. 8, като по този начин дружеството не е спазило разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 3 от ОУ по отношение на клиентите на посочените адреси;

Общият брой на засегнатите битови клиенти от аварията, които не са отстранени в срок до 48 часа след спиране на топлоподаването, с адреси, посочени в т. I, е: 6 197, а общият брой на засегнатите абонатни станции е 164;

„Топлофикация София“ ЕАД дължи неустойка в размер на стойността на недоставената топлинна енергия за всеки период на закъснението, посочен в таблица № 5, тъй като по вина на Продавача повредите в топлопреносната мрежа или абонатната станция не са отстранени в срок от 48 часа, съгласно разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ОУ;

Количеството на недоставената топлинна енергия следва да се определи от Продавача - „Топлофикация София“ ЕАД по изчислителен път за дните на всяко от нарушенията, описани в таблица № 5, въз основа на усреднени стойности на доставената енергия в абонатната станция на Клиентите за предходен период при аналогични условия и режим на топлоподаване;

„Топлофикация София“ ЕАД следва да представи в КЕВР на хартиен и електронен носител необходимите данни и документи за доказване на изпълнението по т. III и т. IV.

Въз основа на направената по т. 5 констатация, „Топлофикация София“ ЕАД не е уведомило клиентите на адрес:[жк], бл. 32 и [жилищен адрес] за аварията под № 10, в периода от 02.01.2026 г. до 06.01.2026 г., както и за аварията под № 11 за същия адрес, в периода от 07.01.2026 г. до 09.01.2026 г., като по този начин не е спазило разпоредбата на чл. 15, ал. 3 от ОУ, когато поради вида на повредата, същата не може да бъде отстранена в срока по ал. 1, т. 3, а именно до 48 часа след спиране на топлоподаването, Продавачът задължително уведомява Клиента/ите за срока на отстраняване и при необходимост предлага въвеждане на ограничителен режим на топлоподаването.

Предвид изложеното в доклада и направените констатации, „Топлофикация София“ ЕАД следва да изплати неустойка на всички клиенти, присъединени към абонатни станции, останали продължително време без топлозахранване. Размерът на неустойката следва да бъде определен съгласно разпоредбите на ОУ на дружеството. Изплащането ѝ следва да се извърши по начина, по който клиентите заплащат консумираната от тях топлинна енергия, без да се изискват действия от тяхна страна.

От събраната в хода на проверката информация се установи, че дружеството не е изплатило неустойка на засегнатите клиенти, което е неизпълнение на горецитираните нормативни изисквания и разпоредби на ОУ.

Приемайки, че Общите условия на договорите са неразделна част от лицензията по силата на чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, както и че на основание чл. 201, ал. 1, т. 3 от ЗЕ Комисията прилага принудителни административни мерки, когато установи, че контролираните по този закон лица са извършили или извършват действия, с които нарушават условията за извършване на лицензионната дейност, както и на основание чл. 10, ал. 1 и чл. 11 от Методика за осъществяване на контролните правомощия на Комисията за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката, Закона за енергията от възобновяеми източници и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и чл. 39, ал. 1 от Общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация София“ ЕАД на клиенти на [населено място], КЕВР с оспореното в настоящото производство Решение е дала на „Топлофикация София“ ЕАД следните задължителни писмени разпореждания:

1.1. В едномесечен срок от получаване на настоящото решение, да изчисли размера на дължимата неустойка на недоставената топлинна енергия за периода на закъснението на всеки клиент на абонатна станция, останал без топлоподаване по вина на дружеството, съгласно Таблица № 5.

1.2. В седемдневен срок след изпълнение на разпореждането по т. 1.1. „Топлофикация

София“ ЕАД да издаде съответните данъчни документи и да извърши плащания/компенсации към клиентите на абонатни станции съгласно Таблица № 5;

1.3. В седемдневен срок след изпълнение на разпореждането по т. 1.1. и т. 1.2., „Топлофикация София“ ЕАД да представи в КЕВР доказателства за предприетите действия, вкл. информация за името и адреса на клиентите, продължителността на времето е нарушено качество на топлоподаването, размера и методиката на изчисляване на определената неустойка. Доказателствата да бъдат предоставени на електронен носител във формат PDF.

От правна страна.

Жалбата е подадена в законоустановения 14 -дневен срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, на което е адресат, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Принудителните административни мерки по Закона за енергетиката са уредени в чл. 201-чл. 204 ЗЕ. Комисията за енергийно и водно регулиране или министърът на енергетиката могат да налагат принудителните административни мерки по чл. 201, ал. 2 ЗЕ когато установят, че контролираните по този закон лица, техните служители, лица, които по договор изпълняват ръководни функции в тях или сключват сделки за тяхна сметка, са извършили или извършват действия, с които нарушават разпоредби на този закон, на подзаконовите актове по прилагането му, на актове на комисията и на министъра на енергетиката; застрашават или увреждат сигурността на енергийната система, интересите на обществото или на клиентите на електрическа и топлинна енергия и природен газ или на други енергийни предприятия; **нарушават условията за извършване на лицензионната дейност**; възпрепятстват упражняването на контролна дейност от комисията или от министъра на енергетиката в противоречие с установения правен ред.

Производството по налагане на принудителни административни мерки се развива между съответния административен орган и лицето, за което е констатирано правонарушение. Принудителните административни мерки имат за цел да въздействат възпиращо върху поведението на контролираните лица с цел предотвратяване или преустановяване на нарушенията, както и отстраняване на вредните последици. КЕВР е държавен регулаторен орган и упражнява предвидените в закона правомощия на посочените в него основания. В т.см. Решение № 7330 от 30.06.2026г. по адм.д. № 857/26г. на ВАС.

Поради изложеното, съдът намира, че обжалваното решение е прието от КЕВР като компетентен орган по смисъла на чл. 22 от ЗЕ, във връзка с чл. 142 и сл. от НЛДЕ, в рамките на предоставените му правомощия за разрешаване на спорове съгласно закона и наредбата, в състав и мнозинство съгласно изискванията на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗЕ и след изпълнение на предвидената процедура. Изложеното не обосновава отмяна на някой от нормативнопосочените основания.

Съгласно чл. 150, ал. 1 от ЗЕ продажбата на топлинна енергия от топлопреносното предприятие на клиенти за битови нужди се осъществява при публично известни общи условия, предложени от топлопреносното предприятие и одобрени от Комисията. Тези

общи условия определят правата и задълженията на топлопреносното предприятие и клиентите, отговорността при неизпълнение на задълженията, както и условията и реда за включване, прекъсване и прекратяване на топлоснабдяването. Съгласно чл. 150, ал. 2 от ЗЕ общите условия влизат в сила 30 дни след първото им публикуване, без да е необходимо изрично писмено приемане от клиентите.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗЕ регулирането на дейностите в енергетиката се осъществява от КЕВР. Съгласно чл. 13, ал. 3 от ЗЕ Комисията се произнася с мотивирани решения, а решенията се приемат с изискуемото мнозинство. По силата на чл. 21, ал. 1, т. 4 от ЗЕ Комисията одобрява общите условия на договорите, предвидени в закона, а по чл. 21, ал. 1, т. 10 и т. 44 от ЗЕ приема и контролира спазването на правилата за снабдяване на клиентите с топлинна енергия и упражнява контрол в случаите, предвидени в закона.

Съгласно чл. 75, ал. 2 от ЗЕ Комисията провежда контрол за спазването на условията по издадените лицензи. Чл. 76, ал. 1 от ЗЕ предвижда, че Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензи, а чл. 76, ал. 4 от ЗЕ включва в текущия контрол изпълнението на изискванията за сигурност на доставките на топлинна енергия, задълженията за предоставяне на информация, проверките на жалби и сигнали срещу енергийните предприятия, включително за договорни нарушения и прекъсване на снабдяването с енергия, времето за извършване на ремонти и спазването на правилата за работа с потребителите.

Според чл. 77, ал. 2 от ЗЕ в изпълнение на контролните си правомощия Комисията извършва проверки чрез упълномощените от нея лица и налага принудителни административни мерки. Съгласно чл. 78, ал. 2 от ЗЕ контролните органи имат право да изискват необходимите данни, сведения, обяснения, оперативна и друга информация, както и да правят предложения за налагане на принудителни административни мерки (ПАМ). Съгласно чл. 80 от ЗЕ за резултатите от проверката се съставя протокол, а въз основа на резултатите контролните органи могат да дават задължителни предписания, да съставят актове за установяване на административни нарушения и да предлагат налагане на принудителни административни мерки.

Материалноправното основание за процесната мярка е чл. 201, ал. 1 и ал. 2 от ЗЕ. Разпоредбата оправомощава Комисията да приложи ПАМ, когато установи, че контролирано по закона лице нарушава разпоредби на ЗЕ, подзаконовите актове по прилагането му, актове на Комисията, застрашава или уврежда интересите на клиентите на топлинна енергия или нарушава условията за извършване на лицензионната дейност. В тези случаи Комисията може да разпорежда задължително предприемане на действия в определен срок. Съгласно чл. 202, ал. 1 от ЗЕ ПАМ се прилага въз основа на констативен протокол, с писмено мотивирано решение на Комисията. Именно така е процедирано в конкретния случай.

При така описаната правна рамка Общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация София“ ЕАД на клиенти в [населено място] са приети с Решение по Протокол №7 от 23.10.2014г. на Съвета на директорите на „Топлофикация София“ ЕАД и одобрени с Решение ОУ-1/27.06.2016 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, не могат да се приравнят на свободно договорени клаузи между равнопоставени частноправни субекти. Те са предложени от лицензианта, одобрени от КЕВР в изпълнение на законово правомощие и са част от режима, при който дружеството осъществява регулираната си дейност. Поради това тяхното неизпълнение, когато е свързано с качеството, непрекъснатостта и възстановяването на

топлоснабдяването, е предмет на регулаторен контрол.

Този извод следва и от чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, съгласно който утвърдените общи условия на договори, когато такива се изискват, са неразделна част от лицензията. В случая такива общи условия се изискват по силата на чл. 150 от ЗЕ, тъй като продажбата на топлинна енергия за битови нужди се осъществява при публично известни общи условия, предложени от топлопреносното предприятие и одобрени от КЕВР. Поради това Общите условия на „Топлофикация София“ ЕАД не са външни спрямо лицензионната дейност, а са част от приложимата към лицензията регулаторна рамка.

В този смисъл е и трайната практика на Върховния административен съд, формирана по дела относно обхвата на контролните правомощия на КЕВР при изпълнение на лицензионната дейност. В Решение № 2491 от 10.03.2015 г. на ВАС, петчленен състав, по адм. дело № 283/2015 г., с което е потвърдено Решение № 13838 от 19.11.2014 г. на ВАС по адм. дело № 12570/2013 г., е прието, че общите условия на договорите, съгласно чл. 49, ал. 2, т. 7 от НЛДЕ, са неразделна част от лицензията и Комисията разполага с материална компетентност да извършва контрол по въпроси, уредени в тях. Макар посочената практика да е постановена по спорове, свързани с електроразпределителни дружества, правният извод е относим и към настоящия спор, тъй като чл. 49, ал. 2, т. 7 от НЛДЕ е обща норма относно съдържанието на лицензията. При топлоснабдяването този извод се прилага във връзка с чл. 150 от ЗЕ, който изисква продажбата на топлинна енергия за битови нужди да се извършва при публично известни общи условия, предложени от топлопреносното предприятие и одобрени от КЕВР.

Поради изложеното съдът не споделя възражението на жалбоподателя за изцяло облигационен характер на Общите условия, а от там за наличието на гражданско-правен спор, тъй като същата не е съобразена с относимата правна рамка по ЗЕ. Одобренията от регулатора общи условия не са извън регулаторната рамка, а са част от условията, при които лицензиантът извършва общественно значима и монополна дейност. В случая КЕВР не присъжда вземане със сила на пресъдено нещо. С процесната ПАМ Комисията не решава спор между отделен клиент и дружеството относно конкретно частноправно вземане, а упражнява контрол дали лицензиантът спазва одобренията от регулатора Общи условия при масово и продължително прекъсване на общественно значима услуга. Това е различно от хипотезите, в които КЕВР би наредила връщане на вече платени суми по индивидуален договор или би установила с правораздавателен ефект, че едната страна не дължи престация на другата. Видно от съдържанието на оспореното в настоящото производство решение КЕВР е разпоредила на „Т. С.“ да приложи собствените си одобрени Общи условия към установени с проверката случаи на прекъсване над 48 часа. Съгласно дадените от КЕВР указания, дружеството следва да извърши конкретното изчисление, да издаде съответните документи и да представи доказателства за изпълнение. Ако отделен клиент счита, че има допълнителни права, или ако възникне гражданско-правен спор относно конкретна сума, този спор може да бъде разгледан по съответния ред. Това обаче не дерогира публичноправния контрол на КЕВР върху лицензионната дейност.

Наред с изложеното, според настоящия съдебен състав следва да се има предвид и обстоятелството, че в чл.39 от Общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация София“ ЕАД на клиенти в [населено място], приети с Решение по Протокол №7 от 23.10.2014г. на Съвета на директорите на „Топлофикация

София“ ЕАД и одобрени с Решение ОУ-1/27.06.2016 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, на който се позовават и двете страни в спора, липсва изрична разпоредба, която да обвързва изплащане на предвидената неустойка само след получаване на уведомление от клиента за оставането му без топлинна енергия за битови нужди. Поради това, съда в настоящия си състав не приема за основателно възражението на жалбоподателя, че всеки отделен клиент задължително е следвало да подаде индивидуално заявление, за да може задължението по чл. 39 от Общите условия да бъде отчетено в рамките на регулаторния контрол. На първо място, такова изискване не е предвидено, второ при масово засягане на множество клиенти, присъединени към конкретни абонатни станции, дружеството разполага с информацията кои клиенти са били без топлоподаване, в какъв период, поради каква авария и за колко време. Да се изисква всеки клиент самостоятелно да доказва пред „Топлофикация София“ ЕАД факт, който самата тя е установила и отчела в експлоатационната си документация, би обезсмислило регулаторната защита и би поставило клиентите в неоправдано неблагоприятно положение. Индивидуално уведомяване или индивидуална претенция по общи условия би била хипотетично приложима при обичайни случаи, когато прекъсването е инцидентно и засяга отделен клиент. Настоящият случай не е такъв. При множество засегнати абонатни станции и клиенти, вече идентифицирани от самото дружество в хода на проверката, не е обосновано същите лица да бъдат идентифицирани повторно чрез индивидуални заявления, за да се приложи предвидената в Общите условия последица. Поради това съдът намира за неотнормима към настоящия спор посочената в жалбата практика на ВАС, доколкото не се касае за аналогични случаи, а за такива с различна както фактическа и така и правна същност. Това е така, и защото, правопораждащият факт в настоящото производство и свързан с правоприлагането по чл. 39, ал. 1 от Общите условия на жалбоподателя, не е доказването на индивидуална имуществена вреда от всеки клиент, а неотстраняването на повреда в топлопреносната мрежа или абонатната станция в срок от 48 часа, когато това е по вина на продавача. Общите условия сами определят хипотезата, размера на неустойката като стойност на недоставената топлинна енергия за периода на закъснението, както и освобождаващото основание по ал. 2. Поради това позоваването на общия институт на неустойката по чл. 92 от ЗЗД не изключва специалния регулаторен режим, приложен от КЕВР с настоящото решение.

Предвид изложеното и доколкото Общите условия не предвиждат неустойки в случай на масово прекъсване на топлоподаването, то правилно КЕВР е разпоредила привеждане в действие на посочения текст на Общите условия, доколкото предпоставките за това са били налице. Наложена от Комисията принудителна административна мярка е правно обоснована именно с посочения текст, който предвижда изплащане на неустойки без изрично да изисква заявление от страна на клиентите. Следователно е налице правно основание за налагане на такава мярка.

По възраженията за липса на вина и за неизяснена фактическа обстановка - жалбоподателят поддържа, че не е доказан фактическият състав на чл. 39, ал. 1 от Общите условия, тъй като не била доказана вина на дружеството. Съдът намира това възражение за неоснователно поради следното.

В контекста на чл. 39, ал. 1 от Общите условия вината на продавача следва да се преценява с оглед естеството на регулираната лицензионна дейност. Когато прекъсването е свързано с топлопреносната мрежа или абонатната станция, когато

отстраняването на повредата зависи от организацията, експлоатацията, поддръжката, ремонтната готовност и техническите действия на топлопреносното предприятие, и когато не е доказано освобождаващо основание, причината се намира в сферата на отговорност на лицензианта. Не е достатъчно дружеството общо да се позове на „авария“, „зимни условия“, „сложност на ремонта“ или „външна причина“. Самите Общи условия допускат аварийно спиране, но ограничават продължителността му до 48 часа и предвиждат последици при превишаване на този срок. Ако всяка авария автоматично изключваше вината на продавача, чл. 39, ал. 1 от Общите условия би останал практически неприложим. Т. тълкуване противоречи на смисъла на разпоредбата и на целта на ЗЕ да гарантира качествено и сигурно задоволяване на потребностите на обществото от топлинна енергия. В тежест на „Топлофикация София“ ЕАД е да докаже конкретни факти, които изключват отговорността му, като например неосигурен достъп от страна на клиента по чл. 39, ал. 2 от Общите условия, надлежно установена непреодолима сила по смисъла на дефиницията в Общите условия, въведен ограничителен режим или друга конкретна външна причина, която не се намира в неговата експлоатационна сфера. Общото несъгласие с констатациите на КЕВР не е достатъчно. В Общите условия изрично е дефинирана „непреодолима сила“ като непредвидими и непредотвратими събития извън контрола на страните, които пречат за изпълнение на задълженията, като продавачът задължително оповестява клиентите за възникнала непреодолима сила чрез средствата за масово осведомяване и задължително разполага с документ от оторизиран орган. В жалбата не се сочи, а и по преписката не се установява за всяка от засегнатите аварии да е налице надлежно документирана непреодолима сила по този ред.

Възраженията относно отделни адреси също не обосновават отмяна на решението. Твърдението, че при някои адреси е имало „две отделни аварии“, не доказва автоматично, че няма период на закъснение. От значение е дали за съответните клиенти нормалното топлоподаване е било реално и трайно възстановено в рамките на 48 часа. Ако възстановяването е било краткотрайно, последвано от ново спиране при същата ремонтна и експлоатационна ситуация, това не може само по себе си да изключи отговорността на лицензианта. Дружеството разполага с техническите дневници и оперативните данни и следва да докаже пълно и устойчиво възстановяване на топлоснабдяването, ако черпи права от това обстоятелство.

По отношение на твърденията за[жк]дори от изложението в самата жалба се признава наличие на продължителен период без топлоподаване, като спорът се свежда основно до продължителността на периода на закъснение. Това не оборва основанието за прилагане на ПАМ, а касае конкретното изчисляване на размера на неустойката, което именно е възложено на дружеството да извърши съобразно реалните данни и методиката на Общите условия.

По отношение на твърденията за[жк]не може да бъде прието, че самото наличие на авария във ВиК инфраструктурата автоматично освобождава „Топлофикация София“ ЕАД от отговорност към клиентите на топлинна енергия. Дружеството следва да докаже не само външен първоначален фактор, но и че предприетите от него действия са били всички необходими, своевременни и достатъчни за възстановяване на топлоподаването в срока по Общите условия, както и че са налице предпоставките за освобождаване от отговорност. Т. общо доказване не се извежда от жалбата и от доказателствата събрани в рамките на развитото се административно производство.

По отношение на[жк]твърденията за наводняване, сложност на локализиране на теча, необходимост от строително-монтажни работи и подмяна на тръба сочат на техническа авария и сложен ремонт, но сами по себе си не изключват вината по чл. 39 от Общите условия. Поддръжката, готовността за реакция, локализирането и отстраняването на аварии по топлопреносната мрежа са част от лицензионната дейност на топлопреносното предприятие. Именно затова Общите условия предвиждат 48-часов срок и последици при превишаването му.

Неоснователно е и възражението за липса на мотиви в жалбата - Решение № ПАМ-3 от 17.04.2026 г. съдържа изложение на постъпилия сигнал, проведената проверка, събраните данни, становищата на дружеството, правната рамка, фактическите констатации и конкретни разпореждания. От съдържанието на решението е ясно какво нарушение е установено, за кои случаи се отнася, какво действие следва да предприеме дружеството и в какъв срок. Фактите са изяснени въз основа на събрани документи и обяснения, дадена е възможност на дружеството да участва и да изложи становище, а решението съдържа фактически и правни основания. Това е достатъчно, за да може адресатът да организира защитата си, а съдът да извърши проверка по чл. 146 от АПК.

Административният акт не следва да съдържа индивидуална гражданскоправна сметка за всеки отделен клиент. Това би противоречало именно на чл.39 от ОУ, предвид изложените от съда мотиви, по-горе в настоящото решение. Поради това КЕВР правилно е разпоредила на лицензианта да изчисли размера на неустойките съобразно Общите условия и да представи доказателства за изпълнението, без да навлиза в конкретика, като индивидуализира вредите, които всеки отделен абонат би претърпял. Именно последното би определило излизането от правомощията на КЕВР и би било основание за отмяна на оспорения акт.

Наложената ПАМ е и съразмерна. Тя не спира дейността на дружеството, не изменя лицензията и не въвежда изисквания извън Общите условия. Тя е ограничена до установените случаи на прекъсване над 48 часа, до изчисляване и изплащане/компенсиране на дължимото по Общите условия и до представяне на доказателства за изпълнение. Това е минималното необходимо действие за възстановяване на нарушеното регулаторно съответствие. Топлоснабдяването е услуга с висока обществена значимост, особено през отоплителния период. Продължителното му прекъсване засяга не само индивидуални имуществени интереси, а широк кръг битови клиенти, за които възможността за избор на алтернативен доставчик е ограничена. Именно поради това ЗЕ поставя дейността под регулаторен контрол и възлага на КЕВР да осигурява баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите по чл. 23, т. 4 от ЗЕ. В отношенията между лицензиант, извършващ обществено значима регулирана дейност на определена територия, и битовите клиенти, държавният регулатор не следва да остане пасивен при масово и продължително прекъсване на услугата. Именно контролните правомощия на КЕВР осигуряват баланс между интересите на енергийното предприятие и клиентите по смисъла на чл. 23, т. 4 от ЗЕ. Ако се приеме тезата на жалбоподателя, че при масово прекъсване на топлоснабдяването всеки клиент следва сам да води индивидуален граждански спор, а КЕВР не може да разпреди на лицензианта да приложи собствените си Общи условия, това би обезсмислило контролните правомощия на Комисията и би оставило защитата на клиентите изцяло зависима от индивидуалната им процесуална активност. Такъв резултат не съответства на целите на ЗЕ и на обществената функция на регулираните

енергийни дейности.

С оглед изчерпателност на мотивите, с които съда намира жалбата за неоснователна, следва да се отбележи и факта, че в жалбата многократно се квалифицира процесната ПАМ като „санкция“, а жалбоподателя – като „санкционирано лице“. Подобна терминология е несъответстваща на закона. Принудителната административна мярка по чл. 201, ал. 2, т. 1, б. „а“ от ЗЕ не е административно наказание. Тя не е имуществена санкция и не се налага по реда на административнонаказателните разпоредби. Целта на ПАМ е изрично определена в чл. 201, ал. 2 от ЗЕ - предотвратяване или преустановяване на нарушенията, както и отстраняване на вредните последици от тях. В конкретния случай мярката е насочена именно към отстраняване на последиците от неизпълнение на задълженията по Общите условия и към гарантиране, че дружеството ще приложи собствената си регулаторно одобрена рамка спрямо засегнатите клиенти. Тя не въвежда нова имуществена санкция, а разпорежда изпълнение на вече съществуващо задължение. Затова не може да се приеме тезата, че КЕВР е наложила наказание без проведе административнонаказателно производство.

Предвид изложеното жалбата следва да се приеме за неоснователна и да се отхвърли.

Относно разноските.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143 ал.1 от АПК, които са своевременно заявени.

На основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, същите следва да се присъдят в размер на 51 евро.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Топлофикация София“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], представлявано от П. П. и Р. Г. – Председател на УС, чрез юрисконсулт С. Д. със съдебен адрес – [населено място], [улица] срещу Решение №ПАМ-3/17.04.2026г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което и на основание чл.201, ал.2, т.1, б. „а“ от ЗЕ на дружеството е наложена принудителна административна мярка – писмено разпореждане за предприемане на задължителни действия в определен срок.

ОСЪЖДА „Топлофикация София“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], представлявано от П. П. и Р. Г. – Председател на УС, чрез юрисконсулт С. Д. със съдебен адрес – [населено място], [улица] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата от 51 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.