

Протокол

№

гр. София, 27.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10187** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,13 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ Б. ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д. Й. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от Д. Й. К. и от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА Б. ДИРЕКЦИЯ И. РАЙОН – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 10.03.2023 г. от адв. К. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 21.03.2023 г. от „НЕК“ ЕАД с приложени писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се приемат доказателствата. Моля да приемете доказателство, че това изследване за стената на язовира, че като доказателство го има. Представяме и писмо от главна дирекция на „Околната среда на Европейската комисия“, която потвърждава нарушенията, представям документите с копие за страните, както и писмено становище.

ЮРК.Г.: Да се приемат доказателствата.

ЮРК. К.: Не възразявам да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените на 10.03.2023 г. от адв. К. писмени доказателства.

ПРИЕМА към делото представените на 21.03.2023 г. от „НЕК“ ЕАД писмени доказателства.

ПРИЕМА към делото представените днес писмени доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Поддържа жалбата. В нашата жалба ние сме изложили подробни аргументи за нарушаване на чл. 31 от закона. Моля да се отчете факта, че по делото е представена кореспонденция между директора на Б. ДИРЕКЦИЯ И. РАЙОН и Министерството на околната среда и водите. Разискван е въпроси кой е компетентния орган който трябва да издадено това разрешително. Водата за язовир Я. ще бъде взимана от р. Места и р. С., което се явява прехвърляне на води. Моля да упражните съдебен контрол и по отношение на факта, дали Б. дирекция е компетентен орган, с оглед, че по преписката се съдържат достатъчно факти. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нашите възражения на тема сеизмични рискове не са за това съда да се произнесе по тях . Ние възразяваме затова, че директора на Б. дирекция, след като е имал много ясни предупреждения от Б., той не е изследвал проблема в дълбочина. Единствения начин е произнасянето на държавен орган. Ние възразяваме затова, че директора на Б. дирекция не е изследвал риска от наводнения, а не молим съда да се произнася по сеизмичните рискове, както стана във ВАС.

ЮРК.Г.: Подадената жалба е неоснователна. Издаденото разрешително от директора на Б. дирекция е правилно и законосъобразно. Административния орган се е произнесъл с писмо, относно компетността. Има постановено решение на АССГ и

след връчване на административния акт, процедурата е възобновена и е проведена от начало. Считаю, че са събрани всички необходими документи за издаване на разрешителното и не са налице сочените нарушения. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила издадения административен акт, който е издаден от компетентен орган. Считаю, че ако погледнем на административната процедура стартирала със заявление на Н. и приключила с обжалване на административен акт, са изпълнени и петте условия за издаване на законосъобразен административен акт съгласно АПК и в този смисъл няма основание за неговата отмяна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на Н. в минимален размер.

РЕПЛИКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Басейновата дирекция се основава на това, че има издадено писмо на компетентния министър по Околната среда, на темата за действието на оценката за въздействие върху околната среда. Нашата жалба не е върху това, ние жалим факта, че не са изпълнени процедурите по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: