

Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9612** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДАМИЛ“ ООД, представлявано от Е. Ц. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК)-гр. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с днес представено пълномощно от СО.

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ-СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. И.: Считаю, че не следва да се дава ход на делото, тъй като е подадена от наша страна частна жалба от дата 20.06.2023 г., която е получена в АССГ на 23.06.2023 г., съгласно обратна разписка. Същата все още не е разгледана от ВАС. Тя касае заличаването на страни в процеса, които страни бяха заличени с Ваше протоколно определение от предходно съдебно заседание и считам, че с оглед горното докато не се произнесе ВАС по отношение на това дали тези страни трябва да бъдат страни в

производството или, не следва да даваме ход на делото.

ЮРК. П.: Поддържам становището на колегата, представляващ СО. Да не се дава ход делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от 20.06.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която, с оглед предоставената от съда възможност в съдебното заседание проведено на 13.06.2023 г., са формулирани задачи към вещото лице. Молбата е изпратена за становище на СО.

ДОКЛАДВА постъпила втора молба на 21.06.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която представя писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 28.06.2023 г. от кмета на СО - район „Изгрев“, чрез процесуалния си представител юрк. И., с която представя писмено доказателство, а именно комбинирана скица.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 14.07.2023 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна СО – юрк. И. с приложени писмени доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам искането си за назначаване на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) със задачи формулирани с молба представена в предходното съдебно заседание и в тази от 20.06.2023 г. Уточнявам, че с молбата от 20.06.2023 г. съм обединила въпросите към вещото лице.

ЮРК. И.: Поддържам всички процесуални действия, които до този момент съм извършила от името на Столична община. Отделно от това поддържам всички наши становища и моля да се приемат представените с молбите ми писмени доказателства.

ЮРК. П.: Не възразявам да се допусне СТЕ със задачите, формулирани в молбата, представена по делото. Запознат съм с нея.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените от 28.06.2023 г. и 14.07.2023 г. писмени доказателства от заинтересованата страна СО.

АДВ. Д.: Запознах се представените с молбите писмени доказателства и не възразявам същите да бъдат приети.

СЪДЪТ с оглед на изявлението от страна на процесуалния представител на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от процесуалния представител на СО с молби от 28.06.2023 г. и 14.07.2023 г.

ЮРК. И.: Оспорвам представените писмени доказателства с молбата от 21.06.2023 г. от страна на жалбоподателя. Становище ще взема по съществуването на спора.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя с молба от 21.06.2023 г.

АДВ. Д.: Други доказателствени искания нямам. Искам да формулирам още един въпрос към вещото лице в днешното съдебно заседание, тъй като при последната направена справка от наша страна в Географската информационна система (ГИС) С. установихме, че съседният имот собственост на СО с идентификатор, завършващ на 4143 първо има промяна в границите на имота, което означава, че има изменение в кадастралната карта (КК) и на второ място е променен застроителния план на същия. През цялото време СО поддържа становището си, че тъй като имотът на моите доверители попада в зона за озеленяване, за същия няма приложим ПУП към настоящия момент. За мен е неясно как така съседните имоти са с граници, които са нанесени в КК и СО не ги оспорва тези граници, тя сама е процедирала изменението на съседните имоти и ги е нанесла, а в същото време твърди, че при изменението, което по наше заявление, възниква спор за материално право. В тази връзка моля вещото лице да направи справка в СО и в СГКК – [населено място] и да отговори на въпроса: Кога са направени последните изменения в границите на съседните имоти на ПИ с идентификатор 68134.803.1584 – 68134.803.2304 и 68134.803.4143? По какъв начин се променят границите на съседните имоти на имота, собственост на доверителя ми и как са процедирани тези изменения? Обединявано ли е „ДАМИЛ“ ООД или не?, като заявявам, че дружеството не е уведомявано по никакъв начин за тези изменения.

ЮРК. И.: Становището ми е категорично този въпрос да не бъде допускан по СТЕ по настоящото дело, тъй като имоти с идентификатори с последни цифри 2304 и 4143 не са обект на изменението на КК и кадастралните регистри (КР), отказът по-скоро, обективизиран в заповедта, която е атакувана в настоящия съдебен спор. Такива аналогии да се правят и да се говори отново за регулация на някакви съседни имоти, които не касаят процесния имот, са неотнормирани и допълнително ще утежняват разглеждането на настоящия спор.

ЮРК. П.: Поддържам становището на колегата, представител на СО. Възразявам срещу искането за допълнителен въпрос към вещото лице, поставен от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, като неоснователно.

СЪДЪТ по доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА назначаването на СТЕ с въпроси, формулирани в молбата от процесуалния представител на жалбоподателя от 20.06.2023 г., както и днес поставения въпрос от същия.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800,00 лв., вносим от страна на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Т. И. А. с адрес за призоваване: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и тел.: 0886 016 420.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасянето на определения от съда депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.11.2023 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: