

Протокол

№

гр. София, 21.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 21.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1231** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа:

ИЩЕЦЪТ – СДРУЖЕНИЕ „НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА МЛЕКОПРЕРАБОТВАТЕЛИТЕ“ – редовно уведомен, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗА СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, се явява прокурор В..

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА се постъпило на 02.07.2026 г. от процесуалния представител на ответника писмено становище относно допустимостта на иска и искането за отправяне на преюдициално запитване.

ДОКЛАДВА се постъпила на 08.09.2026 г. молба от процесуалния представител на ищеца относно изложеното от ответника становище за евентуална недопустимост на производството и изясняване на отговорността.

АДВ. К.: Смятам, че становището на ВАС по отношение на недопустимостта и неоснователността на предявените искове, е неоснователно. Няма съмнение в настоящото

производство, че неговият предмет е иск за обезщетяване на вреди, причинени от ВАС в нарушение на правото на съюза с постановеното от него решение. Не се цели в настоящото производство да се преразгледа окончателното решение на ВАС, нито настоящото производство може да представлява някаква злоупотреба с право в този смисъл. Такава е константната практика на Съда на Европейския съюз по отношение на тези искове, установено с решение по делото К. № С-224/2001 г.

ПРОКУРОР В.: Считам, че становището на ВАС е основателно и моля да го уважите.

Що се отнася до възражението на ответника, че като такъв следва да бъде конституирано Народното събрание, СЪДЪТ намира, че ищецът е мотивирал ясно предявяване на иска си срещу ВАС, вкл. и по аргумент от чл. 2в, ал. 1, т. 1 ЗОДОВ, и не са налице предпоставките за прилагане на чл. 205, ал. 2 АПК, като е запознат с трайната съдебна практика по сходни казуси, при които безспорно е конституиран ВАС, предвид което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника, обективизирано в молбата му от 02.07.2026 г. за конституиране като страна в съдебното производство Народното събрание и заличаване като страна в същото на Върховен административен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

По искането за отправяне на преюдициално запитване, СЪДЪТ намира, че в конкретния случай приложение намира принципът на ясния акт, а жалбоподателят не сочи противоречие на заложените в Директивата разпоредби с националните такива. Преюдициалното запитване следва да има за предмет тълкуване на конкретна правна норма от правото на ЕС в контекста на определена национално-правна уредба, за да се провери въз основа на това тълкуване дали има противоречие на националното право с норми на правото на ЕС.

Поставеният втори въпрос не отговаря на изискването за посочване на конкретна правна норма от националния закон.

Аргументите, изложени в подкрепа на искането за отправяне на преюдициално запитване, по никакъв начин не са свързани с отговор на въпроси, относими към съюзна правна норма, значима за спора, свързан с обезщетението на вреди, претърпени от нарушаване правото на ЕС, като се цели заобикаляне на силата на присъдено нещо на постановения съдебен акт, неблагоприятен за ищеца. Отговорът на поставените въпроси няма да внесе яснота в смисъла на разпоредби и актове от правото на Европейския съюз, които да имат значение за правилното решаване на спора, доколкото, както бе отбелязано по-горе, не е допустимо пререшаване на спора по реда и условията на ЗОДОВ, а и самите въпроси касаят прилагането на националното и европейското право в областта на ДДС, не и производствата по ангажиране на отговорност на държавата при вреди, причинени от достатъчно съществено нарушение на правото на Европейския съюз, каквото е настоящото.

Отделно от това, на настоящата съдебна инстанция, чиито актове не са окончателни, е предоставена възможност да не уважи направеното искане по аргумент от чл. 629, ал. 2 ГПК.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от 28.05.2026 г. на Сдружение „Национална асоциация на млекопреработвателите“ за отправяне на преюдициално запитване до СЕС.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДВ. К.: В настоящото съдебно производство се твърди, че ВАС, това е тезата на ищеца, е извършил достатъчно съществено нарушение на правото на Съюза при постановяването на своето окончателно решение. Това достатъчно съществено нарушение по същество се изразява в това, че ВАС е приел, че процесната, че висящата пред него, пред производството доставка представлява безвъзмездна доставка на услуги към членовете на сдружението. Смятам, че е ясно от разпоредбите на директивата, че подобни доставки следва да се тълкуват като възмездни.

Поставените преюдициални въпроси са именно в тази връзка. Ние не целим да преразгледаме решението. Ние, в рамките на доказването на предпоставките в настоящото производство, следва да докажем, че ВАС явно неправилно е приложил приложимото право на Съюза. Затова въпросите са в този смисъл. В нито един от етапите на настоящото производство не виждам съставът да оспорва изобщо института на извъндоговорната отговорност, за да поставяме въпроси, свързани с извъндоговорната отговорност. Предпоставките са изяснени от практиката на съда. Нашата задача е да установим дали те са налице в настоящото производство.

Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

ПРОКУРОР В.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявените искове и да осъдите Върховния административен съд да заплати претендираното в исковата молба обезщетение в посочения в петитума размер. Моля да осъдите ВАС да заплати на ищеца законната лихва върху главницата до окончателното изплащане на сумата.

Смятам, че в настоящото производство се доказва наличието на предпоставките за ангажиране на извъндоговорната отговорност на държавата за вредите, причинени от ВАС, по съображенията, изложени в исковата молба.

Претендирам разноски, за които представям списък с доказателства.

Моля да ми дадете възможност да изложа съображения и в писмена защита. Моля за малко по-дълъг срок.

ПРОКУРОР В. – Считаю, че предявените искове са недоказани и моля да ги отхвърлите. Ако сметете, че са основателни, моля да намалите размера на исканото обезщетение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на ищеца 14-дневен срок от днес за писмена защита.

Съдебното заседание приключи в 11.10 часа.

Протоколът се изготви на 21.09.2026 г.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: