

Протокол

№

гр. София, 11.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2054** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕС ДЖИ АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Ч., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юристконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно и своевременно призована, не се явява.

АДВОКАТ Ч. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ч. – Запознах се със заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Запознах се със заключението.

АДВОКАТ Ч. – Тъй като вещото лице не се явява, може би е в друга зала, ако е възможно съдът да прекъсне съдебното заседание, за да направя опит да се свържа с нея.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Н. се прекъсне съдебното заседание, за да видим какво се случва с вещото лице.

Съдът прекъсна съдебното заседание в 10.32 часа.

Съдът възобнови съдебното заседание в 10.45 часа.

В залата се явява вещото лице В. П..

АДВОКАТ Ч. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице В. Г. П. 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Бяха ми предоставени доказателства от двете страни и са описани на стр. 5 от заключението. Приложени са в приложение А и Б към експертизата, като за дружеството, което не се намира по делото, са счетоводните извлечения за 2022 г., от които се вижда, че няма извършвани обезценки.

АДВОКАТ Ч. – В т. 4 от заключението сте дали задълженията за ТБО така, както ги е определил ревизиращият орган, без да бъде взето прякото договаряне за 2016 г. и 2017 г., допуснато със Заповед на Кмета. Може ли в момента да дадете заключение, ако бъде взето предвид това пряко договаряне, с колко би се намалила ТБО или да поставя допълнителна задача?

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Възразвам срещу така зададения въпрос, тъй като е от правно естество. Ревизиращите органи са се аргументирали защо не са приели тази декларация за 2016 г. и 2017г., тъй като се касае за друг данъчно задължен субект. Декларацията е подадена от друго данъчно задължено лице, а не от жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Бих могла да отговоря на този въпрос. Таблица 7 на стр. 17 от експертизата, в случай че се приеме, че има основание в тези Заповеди на Кмета на СО да допусне това пряко договаряне, ще отпадне първият ред – сметоизвозване и сметосъбиране – за 2016 г. и 2017 г. Това са конкретните суми, които биха били недължими, в случай че се признае правото на пряко договаряне с посочените в заключението суми за сметосъбиране и сметоизване.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Има една неточност, защото тогава трябва да се вземат предвид сумите, които се начисляват по чл. 24, тъй като лицето няма да плаща само за обезвреждане и поддържане на чистотата, а ще заплаща върху определена компонента. Няма да останат само тези две задължения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не съм изследвала този въпрос.

АДВОКАТ Ч. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 883,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 583,00 лв.

АДВОКАТ Ч. – Представям и моля да приемете писмените доказателства, по които е работило вещото лице, с копие за процесуалния представител на ответника по жалбата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Д. да се запознае с днес представените доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се приемат и ще взема становище в хода по същество. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ч. – Моля да уважите жалбата като основателна. В нея подробно са изложени съображения, че за ревизирания период нито ДНИ, нито ТБО се дължи. Те са недължими. Ако приемете, че се дължат, то съобразно заключението на вещото лице размерите, определени от ревизиращия орган, не са тези, които са определени в Ревизионния акт. Поради това, моля да уважите жалбата и да присъдите на доверителя ми разноските в производството. Представям списък на разноските с копие за юрисконсулт Д..

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да бъде редуцирано.

Може ли адвокат Ч. да уточни представените Обратни ведомости, които са предоставени на вещото лице, тъй като се съдържат по делото, различават ли се?

АДВОКАТ Ч. – Нямам информация да се различават.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение на СО.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.54 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: