

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27567

гр. София, 18.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
закрито заседание на 18.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разглежда дело номер **6569** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176, ал. 1 от АПК.

Образувано е по молба И. Б. С., ЕГН [ЕГН], чрез адв. А. В. с искане за допълване на Решение № 18301/29.05.2025г. по адм. д. № 6569/2024г. на АССГ.

Твърденията са, че съдът не се е произнесъл по всички претенции, а именно по отношение на дължимостта от ответника на законната лихва за забава за периода от датата на влизане в сила на Решение № 1872/11.04.2023г. по гр. д. № 9564/2022г. по описа на Софийски градски съд, до датата на предявяване на исковата претенция по настоящето дело – 03.07.2024г. Моли съда да допълни решението с осъдителен диспозитив по отношение на дължимата закона лихва върху сумата от 3090 лева.

Ответната страна по делото не е взела отношение по искането.

Съдът намира, че молбата е подадена в срока по чл. 176, ал. 1 от АПК, но по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 176, ал.1 от АПК съдът постановява допълнителен съдебен акт, когато не се е произнесъл по цялото искане и част от предмета на съдебното оспорване е останал висящ.

Видно от Разпореждане № 19015/07.10.2024г. по адм. д. № 6569/2024г. (л. 149), както и от първа страница на Решение № 18301/29.05.2025г. по адм. д. № 6569/2024г. на АССГ (л. 207), съдът е приел за разглеждане кумулативно съединените искове на И. Б. С. за имуществени и неимуществени вреди както следва:

- имуществени вреди в общ размер на 3 090.00 лв. /преки загуби/, представляващи сторени разноски по Гражданско дело № 48330/2021г., 83-ти състав, Гражданско отделение СРС и разноски по Въззивно гражданско дело № 20221100509564, Гражданско отделение, III въззивен брачен състав, СГС;

- неимуществени вреди в размер на 22 000.00 лв., частичен иск от обща сума в размер на 100 000.00 лв., изразяващи се в професионално и житейско неудовлетворение, чувство на срам и ощетеност, емоционален стрес, тревожност, непрекъснато чувство на несигурност, нестабилност и недоверие;

Същото кореспондира на заявената претенция в исковата молба – изрично изписано на л. 4 /в курсив/ и л. 16 от делото.

В хода на съдебното производство не е заявявана претенция за присъждане на лихви, нито преди завеждане на исковата молба, нито последствие. Не е искано, респ. допускано изменение на иска. Следователно, настоящата претенция законната лихва за забава за периода от датата на влизане в сила на Решение № 1872/11.04.2023г. по гр. д. № 9564/2022г. по описа на Софийски градски съд, до датата на предявяване на исковата претенция по настоящето дело – 03.07.2024г. се явява нов иск, който подлежи на разглеждане по общите правила в процеса.

Твърдяното от молителя непроизнасяне се основава на съжденията на настоящият съдебен състав, че принципно се дължи лихва (л. 212 гръб) но такава не е присъдил, т.к. това би било свръх петитум, предвид посочените по горе съображения.

Водим от горното Административен съд София - град, II отделение, 28-ми състав

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДИЯ: