

Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **13** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.43 часа се явиха:

Ищецът Националната здравноосигурителна каса, редовно призован, представлява се от юрк. З. И., с пълномощно от днес.

Ответникът „Екофарм груп“ АД, редовно призован, се представлява от юрк. К. Л., с пълномощно по делото и адв. Д. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Вещото лице З. Т. Д..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА допълнителна искова молба от 26.11.2021 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, представен на 01.09.2021 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице З. Т. Д., присъстваща днес, представено на 21.09.2022 година.

ДОКЛАДВА и писмените доказателства, представени от страните, с отговор на

въззивна жалба и молби на ответника.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 20.03.2024 година и от 22.03.2024 година, с приложено писмено доказателство.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

З. Т. Д., 71 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Известна ми е наказателната отговорност. Вече съм дала както основно, така и допълнително заключение и още на първа инстанция съм потвърдила, че поддържам заключението си.

ЮРК. Л. – По отношение механизма имам въпрос: дали в механизма за 2019 година се съдържа ясен алгоритъм за изчисляване на коригиращия коефициент, на базата на който се определят дължимите суми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Отговорът е даден в заключението и най-вече в допълнителното заключение, където е записано, че всъщност механизмът изисква наличие на продажби в предходна година, за да се извърши сравнението. Специално за единият от продуктите, които са „Менза“ мисля, че беше, за него няма за предходен период продажби и затова е било възложено и допълнителното заключение, където съм изчислила точно това.

АДВ. А. – Този алгоритъм е определен в механизма за 2019 година и в методиката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Преди две години съм ги чела и сега не мога да си спомня къде точно. Това е правен въпрос. Това не е счетоводен въпрос, къде би могло да се провери, къде е точно в методиката.

ЮРК. Л. – Въпросът е, възможно ли е на базата на механизма да бъдат изчислени дължимите суми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това е правен въпрос дали е възможно.

При моята проверка аз съм отишла и съм проверила, какво е било заложено при здравната каса. При изчислението на тези данни то е било заложено и аз съм го описала в заключението си. По какъв начин е заложено, какви цифри са били заложили и как се е стигнало до този коефициент. След това Вие възложихте допълнителна задача, без да се смята предходен период, така, както е в следващата година механизма. Не е 2019 година, където вече се казва в 2020 година изрично, доколкото си спомням беше посочено, че когато за предходен период няма продажби, тоест нямаме база сравнение, се взема за нулево нарастването за продажби. Но това е спазено може би в следващата година. В периода, в който аз съм проверявала е така, както съм го дала в заключението.

ЮРК. Л. – При изчисляване на дължимите суми, възможно ли е превишението на разходите за определен лекарствен продукт, който се реимбурсира за първа година да достигне 100% или повече спрямо условията планиран бюджет на НЗОК за този продукт, което да наложи притежателя да плати 100% или повече, изцяло надвишението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Нали точно това отново казвам. Затова беше Вашето допълнително заключение, в което се възложиха допълнителните задачи, където беше констатирано, че конкретният продукт „Менза“ изобщо не е продаван, защото при първоначалното тяхно изчисление се взема, въпреки че няма продажби при предходен период, се взема за 100% надвишение.

ЮРК. Л. – Хипотетично възможно ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В случая така е изчислено, когато е заведен искът. За „Менза“ е изчислено, че имаме 100 % продажба разход.

АДВ. А. – Въпросът е, дължимите суми за възстановяване от притежателя на разрешението за употреба, възможно ли е да достигнат 100%, вземайки предвид корекционния коефициент, в зависимост от корекционния коефициент?

ЮРК. Л. – И, че разхода за предходна година е бил „0“, нула, условно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Той е бил нула.

АДВ. А. – Тоест, възможно е да бъде достигнат 100%?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – То е така за този препарат „Менза“. То е видно от таблиците, които аз съм направила и изчисленията, които са дадени.

Страните (поотделно) - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 20 (двадесет) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

ЮРК. И. – Възразявам срещу направеното искане за становище по несъответствие с Конституцията. Считам, че не е изяснено до край в какво се съставлява и в какво се корени несъответствието в конституционната норма и наредбата. Още повече, че нормативният акт – наредбата, е променена към сегашния момент, което е условие да бъде подсъдно. Наредбата има за автор Министерство на здравеопазването (МЗ) и с оглед на това, считам датата на сключване на договора и изпълнението му, става дума за отношение, породено от един административен договор, с който се цели и охрана на значимия обществен интерес. Не мисля, че подобно забавяне би било в интерес на същия този обществен интерес. Така че моля съда да отхвърли направената молба, ако прецени това. По искането за спиране, не възразявам.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на юрк. И..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за отправяне на искане на основание чл. 150, ал.2 от Конституцията, като взе предвид мотивите, изложени в определение № 2/13.03.2024г. по к. д. № 8/2024г. на Конституционния съд, и в частност, че: „Сезирането на Конституционния съд трябва да е не само възможност, а необходимост, произтичаща от конкретното дело. Законовата разпоредба, по отношение на която сезирацията субект е установил несъответствие с Конституцията, трябва да е приложима по висшето пред него дело. Това означава, че без отговора на поставения въпрос сезирацията съд не е в състояние да осъществи конституционносъобразно правосъдната си функция“. Настоящият състав намира, че в случая такава пречка не е обективизирана. СПИРА производството по административно дело № 13/2024 година на Административен съд – София-град, II отделение, 32 състав, до приключване на административно дело № 3188/2023 година на Административен съд – София-град, XIV тричленен състав, с окончателен съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-мо дневен срок от днес пред Върховния административен съд.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: