

РЕШЕНИЕ

№ 6285

гр. София, 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4121** по описа за **2022** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ” /ДА Д./ против решение № 20020921 от 14.03.2022 г., постановено по НАХД № 1286/2020 г. на СРС, НО, 8 с-в, с което е отменено наказателно постановление № 5160/19.12.2019 г., издадено от председателя на ДА „Д.“, с което на „БРОУДКАСТ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД за шест нарушения по чл. 4 ал.1 ЗЗНН са наложени шест административни наказания „имуществена санкция“ в размер на по 1 000 лв. за всяко нарушение и в общ размер на 6 000 / шест хиляди/ лв.

Решението се обжалва като неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и необоснованост. Оспорват се изводите на съда, че „Броудкаст мениджмънт“ ЕООД не е осъществило В. на газ пропан-бутан през 2018 г., поради което не може да бъде адресат на разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗЗНН - да подава справка-декларация. В тази връзка се сочи, че на „Броудкаст мениджмънт“ ЕООД е издадено Разпореждане № Р-12-2/28.03.2019 г. на заместник-председателя на ДА Д., с което са му определени нива на запаси за извънредни ситуации (ЗИС), които то трябва да създаде и поддържа за периода 30.04. 2019 г. – 30.04.2020 г. Използвайки възможността по чл. 16б, ал. 2 от АПК „Броудкаст мениджмънт“ ЕООД е подало молба за спиране на допуснатото

предварително изпълнение, но същото е оставено без уважение с определение № 3162/19.04.2019 г. по адм.д. № 4411/2019 г. АССГ /потвърдено и от ВАС/. В този смисъл се поддържа, че „Броудкаст мениджмънт“ ЕООД макар и оспорвайки по същество издаденото разпореждане, то дружеството е следвало да го изпълни предвид потвърденото с влязъл в сила съдебен акт предварително изпълнение. От момента на съставяне на АУАН (08.11.2019 г.) и на издаване на оспорваното НП (19.12.2019 г.) - Разпореждане № Р-12-2/28.03.2019 г. не е било отменено с влязъл в сила съдебен акт, поради което по силата на законовата норма и влязлото в сила определение на съда „Броудкаст мениджмънт“ ЕООД е следвало да подаде справки- декларации по чл. 4, ал.1 от ЗЗНН за посочените в НП месеци. Тъй като това не е сторено от дружеството, то закономерно административно-наказващия орган е установил нарушение и е наложил предвидената за това санкция. Претендира се отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление.

Ответникът - „Броудкаст мениджмънт“ ЕООД, чрез адв. А., оспорва касационната жалба и моли същата да бъде оставена без уважение с присъждане на разноски, съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК. Подробни съображения развива в писмен отговор.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, X. касационен състав, след извършената касационна проверка по чл.218 АПК, установи следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е в срок от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства СРС е установил следната фактическа обстановка:

На основание Заповед № РД-10-329/17.10.2019 г. на председателя на ДА „Д.“ е извършена обобщаваща проверка на всички задължени за периода 30.04.2019 г. – 30.04.2020 г. лица по ЗЗНН , за изпълнение на задължението за подаване на СД в срок до 15 число на текущите месеци от 05.2019 г. – 10.2019 г. , съдържащи информацията по чл. 4, ал. 1 ЗЗНН за месеците от 04. – 09.2019 г. Проверката е извършена по документи на място в ЦУ на ДА Д., като за резултатите от нея е съставен Констативен протокол № 4996 от 25.10.2019 г. Задълженията по ЗЗНН за „БРОУДКАСТ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД възникват във връзка с осъществяването от него В. през 2018 г. на газ пропан – бутан, поради което и дружеството се явява задължено лице по смисъла на чл. 23, ал. 3 от ЗАНН. С разпореждане № Р-12-2/28.03.2019 г. на зам. председателя на ДА Д. на „БРОУДКАСТ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД е определено ниво на запаси за извънредни ситуации /ЗИС/под формата на газ пропан –бутан 5,768.

На 08.11.2019 г. е съставен АУАН на „БРОУДКАСТ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, за това че не е подало до 15.05.2019 г.; до 15.06.2019 г.; до 15.07.2019 г.; до15.08.2019 г.; до 15.09.2019 г. и до 15.10.2019 г. шест броя справка-декларация съдържаща информация за нивото, състоянието и местата на съхраняване на запасите за извънредни ситуации за месеците съответно от април до септември, вида и количествата търговски и оперативни запаси, както и за количествата нефт, газов конденс, суровини за рафинериите, тежки горива и нефтопродукти по чл. 2, ал.1 ЗЗНН произведени, внесени при режим внос и/или доставени на територията на страната от В., с което е нарушило разпоредбата на чл. 4 ал.1 ЗЗНН. В акта е отразена датата, на която е

извършено всяко едно от нарушенията. При идентично фактическо описание и правна квалификация на сочените нарушения на 19.12.2019 г. председателят на ДА ДРВВЗ33 е съставил Наказателно постановление, с което е наложил на „БРОУДКАСТ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД имуществена санкция в общ размер на 6000 лв.

Съдът е кредитирал решението на ВАС по адм. д. № 6017/21 г. от 15.11.2021 г., с което е оставено в сила решение № 106/21 г. по адм. д. № 4658/2019 г. по описа на АССГ, с което е отменено разпореждане № Р-12-2/28.03.2019 г. на зам. председателя на ДА Д., като в мотивите е прието, че „БРОУДКАСТ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД не е осъществило В..

При така установената фактическа обстановка Софийският районен съд е приел, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, без да са допуснати процесуални нарушения при постановяването му. Ясно и по идентичен начин в двата акта - АУАН и НП са отразени всички обстоятелства, очертаващи твърдяното нарушение. Контролният орган е посочил изчерпателно време, място и механизъм на осъщественото деяние, както и правната норма, която според него субсумира състав на административно нарушение. От събраните по делото доказателства съдът е приел, че дружеството не е осъществило от обективна страна административното нарушение по чл. 4, ал. 1 ЗЗНН, тъй като не е осъществило В. през 2018 г., поради което същото няма качеството на задължено лице по смисъла на чл. 23 ал. 3 от ЗЗНН. За него не е възникнало задължение да представя ежемесечно до 15-то число справка-декларация по образец за предходен календарен месец с конкретно упомената информация.

Решението на първоинстанционния съд е валидно, допустимо и правилно.

Спор между страните по фактите не съществува и същите правилно са установени от първоинстанционния съд въз основа на събраните по делото доказателства.

В процесния случай е спорен фактът, че дали „Броудкаст Мениджмънт“ ЕООД е задължено лице по смисъла на чл.23 ал.2 от ЗЗНН във връзка с §1 т.11 от Допълнителните разпоредби на ЗЗНН за периода 30.04.2019 г.-30.04.2020г. и осъществило ли е вътреобщностни пристигания /В./ на газ пропан-бутан.

От доказателствата по делото се установява, че с разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р - 12 - 2/28.03.2019 г., издадено от зам. председателя на ДА ДРВВЗ, на основание чл.8, ал.2, т.3 във връзка с чл.12, ал.1 и 3, чл.7, ал.1, т.8 и чл.8, ал.5 и чл.23 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти (ЗЗНН) е определено на "Броудкаст Мениджмънт" ЕООД ниво на запаси за извънредни ситуации за периода 30.04.2019 г. - 30.04.2020 г. от газ пропан - бутан в размер 5 тона 768 кг. и дружеството е задължено да приведе нивото си на запаси от нефтопродукти в съответствие с определеното. С решение № 106 от 07.01.2021 г. по адм. д. № 4658/2019 г. АССГ е отменил оспореното разпореждане. Приел е, че разпореждането е материалнонезаконосъобразно, тъй като дружеството - адресат на акта не е задължено лице - по смисъла на чл.4, ал.2 ЗЗНН. Същото не е подавало декларация по този текст и не фигурира в годишната информация на Агенция "Митници", тъй като не е осъществявало внос, В. по смисъла на ЗЗНН или производство на нефт или нефтопродукти през 2018 г. Цялото количество придобит от него газ пропан - бутан през 2018 г. е от български доставчици, поради което не попада между задължените лица да поддържат запаси за извънредни ситуации. Решението на административния съд е потвърдено от ВАС /решение по адм. дело № 6017/21 г./.

Настоящият състав намира за неоснователно възражението за доказаност на нарушението по чл. 4, ал. 1 от ЗЗНН с аргумент, че при оспорване на горепосоченото

разпореждане № Р - 12 - 2/28.03.2019 г., издадено от зам. председателя на ДА ДВВЗ, не е било отменено допуснатото с акта предварително изпълнение, което от своя страна според касатора поражда задължение за „Броудкаст мениджмънт“ ЕООД да подаде справки- декларации по чл. 4, ал.1 от ЗЗНН за посочените в НП месеци.

СРС правилно е констатирал, че „Броудкаст Менджмънт“ ЕООД не е извършило В. през 2018 г. и съответно не е задължено лице по чл. 23, ал.2 от ЗЗНН и следователно формално не е осъществило състава на нарушението, регламентирано в и неправилно е ангажирана административно наказателната отговорност на процесното дружество. В случая липсват както преки, така и достатъчно косвени доказателства, които да обосноват тезата на АНО, че процесното дружество е извършило В. през 2018 г. Именно АНО следва да установи по безспорен и категоричен начин, че процесното дружество е извършило твърдяните В., но това не е сторено.

По изложените съображения, касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд - София – град, XVI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20020921 от 14.03.2022 г., постановено по НАХД № 1286/2020 г. на СРС, НО, 8 с-в.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.