

# Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47**  
**състав**, в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **12425** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] (универсален правоприменник чрез вливане на [фирма]) – уведомен - се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка (БНБ) – уведомен - се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

За СГП - прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б., уведомен, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се дава ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от вещото лице, че за да бъде изготвена експертиза са му нужни удостоверения, поради което иска издаването им.

АДВ. В.: Доколкото знам вещото лице е болно от КОВИД.

АДВ. Г.: Моля да си преосмислите определението за допускане на съдебната експертиза. Тя е абсолютно ненужна. По подобни иски производства, включително и със същия ищец такива доказателствени искания не се правят. Освен това вещото лице от предходното съдебно заседание, което е било на 05.10.2021 г. е имало достатъчно възможност да отговори и да изготви експертизата, а не едва днес да иска

съдебно удостоверение.

АДВ. В.(реплика): Госпожо председател, Вие с определение сте допуснали изготвяне на съдебно-икономическа експертиза. Моят доверител е платил същата експертиза. Не е вярно, че има съдебна практика на Върховния административен съд по подобен иск. Ние сме предявили иск на основание чл.4, параграф 3 от ДФЕС.

Ние имаме само едно твърдение, че К. към 2011 г. и последващите години е имала отрицателен собствен капитал и БНБ не е отнела своевременно лиценза на тази банка, като е била длъжна да го направи. Именно по това обстоятелство ние твърдим, че сме претърпяли вреди - претърпяната загуба в резултат на неотнемане на лиценза на банката.

Н. вещото лице да си свърши работата и да си изготви експертизата, а вече в съдебното решение, съдът ще прецените дали нашите твърдения дали са доказани или не.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

АДВ. Г.: На 21.10.2021г. с определение на съда № 7889 правната квалификация на иска отново е потвърдена, че е чл.1, ал.1 от ЗОДОВ и чл.203 от АПК, така, че не е член който и да е от ДФЕС. Продължавам да твърдя и това може да се установи с лесна проверка в електронната система, че има десетки решения.

СЪДЪТ намира следното: допусната е съдебна експертиза по молба на ищеца на л. 30 с основни задачи и допълнително такива на л. 161. Съдът може да преразгледа определението във връзка с доказателствата и намира, че е са относими към спора само тези задачи, които са от т. 4 до т.4,4. Тоест – т. 4,1, 4,2, 4,3 и 4,4. Тези задачи касаят само и единствено дружеството ищец.

Останалите задачи касаят общото състояние на К.. Представяват огромен обем работа, която не е относима към настоящия спор. Известно е, че решението за отнемане на лиценза е влязло в сила. Не подлежи на оспорване от индивидуалните клиенти в банката, поради което подобни твърдения кога банката е била в състояние, което по-рано е следвало да обоснове предприемането на подобни действия не е предмет на настоящия спор.

С оглед изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определенията си за допускане на експертиза по задачи от № 4,5 до № 4,10 по молбата на л. 30 и по молбата на л. 161 по т. 1,1 до т. 1,4.

По останалата част съдът намира, че следва да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението си. Същото следва да се уведоми за настъпилата промяна и с оглед отменените задачи в тази част, не следва да се уважава искането му за съдебни удостоверения.

СЪДЪТ ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.04.2022 г. от 13.15 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

