

# РЕШЕНИЕ

№ 7490

гр. София, 07.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в**  
публично заседание на 07.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4136** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на „Порше Лизинг БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [жк], Комплекс Б., [улица], [жилищен адрес] представлявано от Б. С. Д. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 22-1204-000124/11.02.2022г., издадена от Началник група към ОДМВР С., сектор ПП към ОДМВР- С., с която на „Порше Лизинг БГ“ ЕООД е наложена ПАМ – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, считано от 27.12.2021г.

В с.з., жалбоподателят, редовно призован, не изпраща предсатвител и не изразява становище по жалбата.

Ответникът, Началник група към ОДМВР С., сектор ПП към ОДМВР- С., не се явява и не изпраща представител. Не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С атакуваната заповед от 11.02.2022 г. /л. 8 от делото/ на „Порше Лизинг БГ“ ЕООД е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2а, буква А от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, за това, че на 27.12.2021г. в 17:05 ч. в [община], на път Автомагистрала № А-1, на АМ Т., изхода на бензиностанция Петрол

46 км. с посока на движение [населено място], Е. М. Д. управлява МПС без да притежава съответното СУМПС – същото е отнето по административен ред на основание НП № 21-0367-000487/30.03.2021г. на РУ-В., влязло в сила на 23.11.2021г.

На 27.12.2021 г. на Д. е съставен акт за установяване на административно нарушение бл.№ 172776 /л. 9/.

Не се спори по делото, че МПС – лек автомобил А. С 5 Спортбак с рег. [рег.номер на МПС] е собственост на „Порше Лизинг БГ ЕООД“, като няма данни на кого е предоставен автомобила за ползване.

Приложени са заповеди за компетентност, а именно: Заповед № 8121з-1632/02.12.2021г. на Министъра на вътрешните работи и Заповед № 517з-51 от 05.01.2018г. на Директора на ОДМВР-С..

От правна страна съдът намира следното:

На основание чл. 172, ал. 1 от ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 2а от същия закон се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Определянето на тези служби е в правомощията на министъра на вътрешните работи, с оглед разпоредбата на чл. 165, ал.1 от ЗДвП.

С оглед представената заповед 8121з-1632/02.12.2021г., издадена от Министъра на вътрешните работи, както и с оглед заповедта на Директора на ОДМВР - С. № 517з-51 от 05.01.2018г., съдът намира, че атакуваният административен акт е издаден от компетентен орган и в предвидената писмена форма. Изменението на чл. 171, т. 2а от ЗДвП, считано от 26.09.2017 г. не променя предоставената компетентност, доколкото законът не изисква, а и е нелогично при всяко изменение на правната норма да се издава нова заповед. В този смисъл е и решение № 3742 от 22.03.2018 г. на ВАС по адм.д. № 12171/2017 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 171, т. 2а от ЗДвП, в приложимата редакция, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения временно се прилага ПАМ – прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство, без да притежава съответното свидетелство за управление и/или е с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, непритежаващо съответното свидетелство за управление – за срок от 6 месеца до една година.

Към настоящия момент, редакцията на цитираната разпоредба, в сила от 03.01.2018 г., гласи, че за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага ПАМ - прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за

управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства – за срок от 6 месеца до една година. Разпоредбата е материално-правна и няма обратно действие съгл. чл. 14 от ЗНА.

Между страните не е спорно, че МПС е собственост на „Порше Лизинг БГ“ ЕООД. Не е спорно също, видно от отразеното в АУАН с доказателствена сила съгл. чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, както и с оглед изложеното в жалбата, че СУМПС на Д. е отнето по административен ред с НП № 21-0367-000487/30.03.2021г. на РУ-В., влязло в сила на 23.11.2021г.

Чл. 150а, ал.1 от ЗДвП постановява, че за да управлява моторно превозно средство, водачът трябва да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него превозно средство.

ЗДвП предвижда налагането на ПАМ по чл.171, т.2а, б.а) и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице обстоятелствата, посочени по-горе, без да отчита като релевантно наличието или липсата на субективен елемент – знание, вина, както и съществуващи договорни отношения между водача и собственика. Мярката е наложена в съответствие с целта на закона, която е да се лишат от възможност неспособни лица да управляват МПС, в защита на по-значимия обществен интерес - охрана на безопасното движение по пътищата. Вредите в правната си сфера собственикът на автомобила може да претендира на основание договорните отношения с водача, но те не са пречка за налагане на административна принуда, чрез временно прекратяване на регистрацията, с оглед целта, прогласена в чл. 1, ал.2 от ЗДвП: да се опазват животът и здравето на участниците в движението по пътищата, да се улеснява тяхното придвижване, да се опазват имуществото на юридическите и физическите лица, както и околната среда от замърсяването от моторните превозни средства.

Следователно и доколкото мярката по чл. 171, т. 2а от ЗДвП се налага и на собственик на автомобил, когато последният е управляван от лице, неприлежащо съответното СУМПС, то и същата се явява законосъобразно наложена именно на „Порше Лизинг БГ“ ЕООД. Неоснователно е твърдението на жалбоподателя в жалбата, че е следвало да е налице „предоставяне“ на автомобила от собственика на неспособен водач. Законът изисква единствено автомобилът да е управляван от такова лице. Дали автомобилът е бил предоставен от „Порше Лизинг БГ“ ЕООД на Е. М. Д., не променя горните изводи, а именно, че след като МПС е управлявано от неспособен водач, то и законосъобразно е наложена ПАМ на собственика.

Обстоятелството, че Заповедта е издадена месец и половина след датата на съставяне на АУАН също не води до нейната незаконсъобразност.

В заглавието на заповедта е вписано, че се касае за ПАМ. Посочването в текста ѝ, че се налага „санкция“ също не е съществено процесуално нарушение, което да е предпоставка за отмяната ѝ.

По изложените съображения жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 7-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Порше Лизинг БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [жк], Комплекс Б., [улица], [жилищен адрес] представлявано от Б. С. Д. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 22-1204-000124/11.02.2022г., издадена от Началник група към ОДМВР С., сектор ПП към ОДМВР- С., с която на „Порше Лизинг БГ“ ЕООД е наложена ПАМ – прекратяване на регистрация на ППС за срок от 6 месеца, считано от 27.12.2021г.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: