

Протокол

№

гр. София, 21.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 21.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **11343** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] П. Д. – редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТД „Тракийска“ към Агенция „Митници“, сега Териториална дирекция „П.“ към Агенция „Митници“ - редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Д., редовно призован, явява се лично.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът, като съобрази промяна в устройствения правилник на Агенция „Митници“, приет с Постановление №227/13.07.2021 г., на Министерски съвет, намира че следва да бъде коригирано името на ответника, с оглед изменението на устройствения правилник на агенцията, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Наименованието на ответника - Териториална дирекция „Тракийска“ към Агенция „Митници“ **ДА СЕ ЧЕТЕ** - Териториална дирекция „Митница П.“ в Агенция „Митници“.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатото до изслушване заключение на съдебно-техническа експертиза, от вещото лице А. Д..

ДОКЛАДВА писмено заявление – молба от В. Готова - началник на Отдел „Правно-нормативен“, процесуален представител на Териториална дирекция „Тракийска“ – [населено място], постъпило на 01.07.2021 г., но молбата е докладвана непосредствено, след проведеното на същата дата редовно съдебно заседание.

В заявлението -молба е изразено становище по същество на спора, като в същото са направени претенции за заплащане на юрисконсултско възнаграждение, в случай, че жалбата бъде отхвърлена.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

АДВ. Ж.: Запозната съм със заключението и не възразявам да пристъпим към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. П. Д. – 47 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържаме.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Експертизата е изчерпателна и категорична като отговори.

Вещото лице Д.: Констатирал съм, че отоплението в административните помещения е изцяло с климатична техника. На място съм посетил обекта. Снимките са изготвени към момента на посещението, през лятото, на дата 03.06.2021 г. Запознал съм се и съм извършил обход на цялата административна сграда, на цялата фабрика и съм направил личен оглед. От началото на газомера до края на производствения процес, включително и административните сгради.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Д..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Ж.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Това беше същината на въпроса.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж.: Въпросът е, дали газта, която влиза в предприятието се използва като енергиен продукт за отопление или само за производството на стоките. Моля да имате предвид, че както за някои процеси е необходимо охлаждане, при киселото мляко и сиренето е необходимо затопляне. По тази причина са създадени специални помещения, които се затоплят, за да поддържат необходимата температура. Вещото лице обиколи целия завод и е установил, че газта се използва, единствено за нуждите при производството на тази стока. Всички административни и работни помещения се отопляват с климатични инсталации. Не е налице това, което твърди ответникът, че газта се използва за отопление. Те не са извършвали проверка на място. Такава експертиза и обследване на завода и на инсталациите, ответната страна не е извършвала. Считам, че решението е неправилно и по безспорен начин сме установили, че газта не се използва за отопление, а само за производствените нужди на дружеството при обработката на стоките. Ответникът, неправилно, е отказал да издаде удостоверение за освободен от акциз, краен потребител. Моля да приемете жалбата за основателна. Административният орган, неправилно, е отказал издаването на това удостоверение. Моля да отмените решението като незаконосъобразно и да задължите административния орган да издаде исканото, от нас, удостоверение за освободен от акциз, краен потребител. Моля да ми присъдите разноските по делото, а именно 50,00 лева - държавна такса, 500,00 лева - депозит за СТЕ и 600,00 лева за адвокатски хонорар, за което съм приложила към жалбата договор за правна защита и съдействие и фактура и платежно нареждане за изплащането им.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: