

# Протокол

№

гр. София, 04.06.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 04.06.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **2409** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. И. П., редовно уведомен, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Агенция „Митници”, редовно уведомен, се представлява от юрк. П. и юрк. Е. с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по жалба на Г. И. П. срещу заповед № 837/08.02.2012 г. на директора на АМ.

ДОКЛАДВА жалбата, адм. преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 30.03.2012 г. за уточнения на доказателствените искания, молба на ответника със становище и доказателство от 26.04.2012 г.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Поддържам молбата. Да се приемат представените с жалбата писмени доказателства. Не възразявам по отношение на приемане на писмените доказателства от ответната страна. Държа на доказателствените искания. Моля да ми бъдат издадени съдебни удостоверения, които да ми послужат пред МФ и СГП.

Юрк. П. и юрк. Е. – Оспорваме жалбата. Да се приемат преписката и допълнително

представените доказателства. По отношение на доказателствените искания считаме че не следва да се назначава СТЕ, тъй като не са необходими специални знания. Исканията по т.3 и т. 4 считаме, че са неотносими към настоящия спор.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, адм.преписка, както бяха докладвани и представените от ответника с молба от 25.04.2012 г.

Съдът намира искането за снабдяване със съдебно удостоверение относно обстоятелството дали издателя на заповедта е бил отстранен или не към момента на издаването за допустимо и основателно, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на жалбоподателя, въз основа на което да се снабди от Министерство на финансите с удостоверение, от което да е видно дали има издадена заповед за временно отстраняване от работа на директора на Агенция „Митници” В. Т. и дали същият е изпълнявал длъжността директор на Агенция „Митници” към 08.02.2012г.

Що се отнася до искането за издаване на съдебно удостоверение за установяване на обстоятелството дали срещу издателя на заповедта има или не повдигнато обвинение за престъпление по служба, то то е неотносимо за спора и във връзка с компетентността на издателя, доколкото е от значение дали вследствие на наличие на съответната хипотеза е налице отстраняване или не от длъжност на това лице, а самото наказателно производство като предпоставка на тази хипотеза не е от значение за настоящия спор, Съдът намира искането за изслушване на съдебно-икономическа експертиза за допустимо и основателно и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА като доказателство по делото изслушване на заключение по съдебно-икономическа експертиза, при която след проверка на доказателствата по делото и проверка при ответника, вещото лице специалист в областта на икономика и организация на труда да отговори на въпросите, формулирани в жалбата - т. 5.

НАЗНАЧАВА К. Ц. Г., С., п.к. 1505, [улица], д. тел. 8462 104, 0888 502 205; специалност: икономика и организация на труда.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 150 лв., вносим от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от получаване на препис от настоящото определение.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното ВЛ, при наличие на основанията по чл. 22 ал. 1 ГПК.

УКАЗВА на ВЛ, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението.

ДАВА срок за изготвяне на експертизата и представяне в съда - 7 дни преди датата на съдебното заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице и делото да му се предостави за изготвяне на заключение, след представяне на документ за внесен депозит.

Съдът констатира, че с жалбата Г. И. П. срещу заповед № 837/08.02.2012г. на директора на Агенция „Митници” е предявено и искане за присъждане на обезщетение на основание чл.104 ал.1 от ЗДСл. за времето, през което жалбоподателят не е бил на държавна служба и намира, че следва да отдели производството по обезщетението от това по оспорване на заповедта и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТДЕЛЯ от производството по жалбата срещу заповед № 837/08.02.2012г. на директора на Агенция „Митници” производството по искането Г. И. П. с правно основание чл.104, ал.1 от ЗДС за присъждане на обезщетение за оставане без работа за периода, през който служителят не е заемал държавна служба

Определението заедно със служебно изготвени препис от жалбата с приложенията й ДА СЕ ДОКЛАДВАТ на председателя на АССГ за образуване на ново дело по искането за обезщетение.

Настоящото производство – адм.дело 2409/ 2012г. продължава по оспорването на заповед № 837/08.02.2012 г. на директора на АМ.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.10.2012 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**