

Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2369** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.13 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] /БТК/ чрез АДВ. И. Х. З. – редовно призован, не се явява представител.

На 01.10.2021 г. по делото е постъпила молба от юрк. К., процесуален представител на ответника, в която заявява, че не възразява делото да се гледа в отсъствие на представител на [фирма].

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ /КЗЛД/ - редовно призован, се явява ст.юрк. Р., с днес представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. В. Б. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. В. П. – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТ.ЮРК. Р. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на 20.09.2021 г. по допуснатата на съдебно-почеркова експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице П. В. П. – 54 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ П. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СТ.ЮРК.Р. – Първият въпрос е свързан с използваните сравнителни единици. Какви са размерите на подписите, които са използвани като сравнителен образец, и тези, които се съдържат в обектите, като размери. Има ли значение?

ВЛ П. – Това няма никаква стойност. Тук са описани като средни по размери.

СТ.ЮРК.Р. - Ще задам въпроса така, има ли значение съответно размерите на подписите, които се използват и които са дадени в образците за сравнителното им изследване и в обектите, които се съдържат в документите, в това число за даването на такова заключение, има ли значение времето, когато са предоставени подписите, които се използват за сравнително изследване и съответно и ако има такова значение, да посочите в какво се изразява това значение?

ВЛ П. – Има. По принцип са описани подписите какво представляват. В т .1.1. ще видите отдолу същите са положени със средно обработени, свързани, координирани, изпълнени със среден темп на движение, със среден размер и разтегливост, без наклон и с лек десен наклон и смесена форма на движенията. Това касае отговора на въпроса, който зададохте по отношение на размерите на буквените елементи в подписите.

СТ.ЮРК.Р. - Няма значение дали лицето полага подпис в голям размер или в малко пространството?

ВЛ П. – Има значение, т.е. когато се положи подпис върху бял лист хартия, тогава вероятността да се положи подписа с голям размер и голяма разтегливост е по-голяма, когато подписът е ограничен в някаква кутийка или в редове, тогава подписът принудително се събира, тъй като лицето е ограничено откъм размер.

СТ.ЮРК.Р. – За периода от време, г-н П. заяви, че има значение, да посочи какво значение има това за експертизата?

ВЛ П. - В случая се касае за вероятност на изпълнение, т.е. имаме различни вариантни на изпълнение на подписите от едно и също лице. Ако погледнете първия подпис на първата страница и последните на същата страница, ще видите, че те се различават коренно един от друг, това са в една и съща година от едно и също явление, една и съща дата. По същия начин стои и въпросът с подписите, това са четири явления за издаване на БДС. По същия начин, ако видите първия подпис, той кореспондира, вариант на изпълнение на подписа от същото лице.

СТ.ЮРК. Р. - На база на установените общи признаци, тъй като, аз съм запозната със заключението, но ми се иска да отговорите на този въпрос, констатирани ли са сходства или различия в общите признаци, в това число и каква съответно преобладаваща част на движението на подписите, които се съдържат в образците и обектите на изследването?

ВЛ П. - В подписите за разлика от почерка играят най- съществена роля частните признаци и по-конкретно последователност и посока на движение. Общите признаци, това са неща, които са за самия експерт да го насочат, дали това нещо произхожда от

същото лице или не и те нямат такава тежест, както частните. Първо се тръгва от общото и се завършва с частните, тези неща, които Вие засегнахте, касаят общите признаци.

СТ.ЮРК.Р. – Уточних, че става въпрос за общите, но аз питам, защото в крайна сметка един размер може да е среден например, който се съдържа във Вашия подпис, но това не означава, че средният размер, при установяването на този размер е налице сходство между Вашия и моя подпис, затова питам в общите признаци, които също се изследват, констатирано ли е сходство или различие в тези материали?

ВЛ П. – Сходни са. Общите признаци са сходни, общите признаци на А. Б. се намират на стр. 4 най-горе, сходни са.

СТ.ЮРК.Р. - По отношение на частните признаци, каква е началната точка, по която се започва при изписването на процесния подпис и каква е формата и начина на движение при изписването на всеки един от трите елемента, които посочвате, начален, среден, краен елемент?

ВЛ П. – Начална част на подписите, средна част на подписите и завършваща част на подписите, третия елемент. Точно по части съм направил експертизата. Ще Ви кажа по-скоро по какво се различават. Единствено в първия подпис от сравнителния материал, който е даден, в начална част има допълнително един елемент, вертикален елемент с дъговидна форма, който е различен от двата подписа, които се изследват, оттам насетне абсолютно във всичко са идентични подписите.

СТ.ЮРК.Р. - Посоката на движението при изписване на първото изображение, което Вие определяне като буква „А“ в сравнителните образци, каква е посоката?

ВЛ П. – Дясно окръжна. Форма и посока на движението е дясно окръжна и посоката е от горе надолу, това е упоменато.

СТ.ЮРК.Р. – Разтегливостта на подписа по хоризонтала, съответно да го посочите това нещо в сравнителните образци, по количеството на движения, които са използвани и в обектите на изследване и какво е разположението на движенията и по-конкретно точката на парафната линия.

ВЛ П. - Такъв термин не съществува, има парафна част на подписа, но парафна линия не съществува.

СТ.ЮРК.Р. – Касае ни местоположението на парафната част.

ВЛ П. - Разликата се състои в това, че във втория подпис парафът върви отдолу под подписа, докато при всички останали подписи пресича самия подпис. Това движение, дъговидното, минава отдолу под подписа и след това преминава през него, докато при всички останали парафът върви върху подписа. Ако погледнете тази част, с ето тази част ще видите почти пълна аналогия.

СТ.ЮРК.Р. - По отношение на разтегливостта на подписа, самата форма?

ВЛ П. – Разтегливостта я коментирахме вече, формата е идентична. За Ваше улеснение съм ги развил, начална, средна и завършваща част под самите подписи, за да стане ясно.

СТ.ЮРК.Р. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо и допустимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-почерковата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. по вносен документ от

04.06.2021 г., за което се издаде РКО.

СТ.ЮРК.Р. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Във връзка с представеното заключение, считам, че е необосновано и моля да кредитирате експертизата, която е изготвена в административното производство. Самата експертиза е изготвена от Национален институт по криминалистика.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

СТ.ЮРК.Р. – Моля да оставите без уважение жалбата на [фирма]. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които са по делото и моля да ги вземете предвид при решаване на делото. Поддържам искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на делото. Моля да вземете предвид и това, което ще взема сега по повод експертизата и по-конкретно молбата ми към Вас е да кредитирате експертизата, която е изготвена от Национален институт по криминалистика. Считам, че заключението на вещото лице не дава отговор на въпросите и по-конкретно, считам, че са налице съществени различия в частните признаци на подписите, които са изложени в сравнителните образци и тези, които се съдържат в обектите на изследване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: