

РЕШЕНИЕ

№ 3203

гр. София, 11.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **12762** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 175, район Студентски, [улица], представлявано от И. К., в качеството му на управител, срещу Решение № РД-16-93/06.12.2021 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия, за класиране на проектните предложения в X. конкурсна сесия на Национален иновационен фонд (Н.), с което е утвърден Протокол № 04-01-6-39/03.12.2021 г. на Секретариата на Н. за класиране на проектните предложения по Д. конкурсна сесия на Н., одобрен с Решение от Протокол № 10 на Управителния съвет на Н., на заседание от 06.12.2021 г., заедно с всички приложения по чл.12, ал.7 и чл.41, ал.1-ал.8 от ПУСНИФ-2020 г., в частта му, с която е направен отказ от вписване в списъка „Проектни предложения получили минимум 70 % по всеки един от критериите „Иновативност” и „Икономическа перспективност” и не е класирано проектно предложение с рег.№ ИФ-00-12-01/31.08.2021 г. с наименование: „Създаване и изследване на нова опитна технологична линия и технология за производство на пожароустойчиви, енергоспестяващи, шумо- и топлоизолационни композитни строителни елементи на база стъклени отпадъци” с координатор [фирма] и партньор Институт по металознание, съоръжения и технологии с Център по хидро и аеродинамика”А..А.Б.”-Б..

Решението се оспорва като незаконосъобразно и неправилно. Твърди се, че в хода на

извършваната административна, техническа и финансова оценка на проектното предложение и извършените корекции, дружеството е изразило съгласие за финансиране посредством Системата за сигурно електронно връчване и изпращане на нанесените от ИАННМСП корекции в Приложение 3, както и нанесени корекции в Приложение 2, а не в Приложение 2А. Жалбоподателят съзнава, че неklasирането на проектното предложение е поради непопълване на Приложение 2А, но твърди, че исканите данни се съдържат в Приложение 2, което той е попълнил и изпратил. Посочва, че попълването на коригираните данни само в Приложение 2, но не и в Приложение 2А, се дължи на обстоятелството, че срока за нанасяне на корекциите бил много кратък – от няколко часа, а следвало да се нанесат данни в таблици, които се намирили в заключен ПДФ файл, поради което и жалбоподателят решил да нанесе корекциите само в Приложение 2. Сочил, че коригираните данни са в общо 1270 клетки от таблица, за корекцията на която е била необходима работа от 17 лица от страна на координатора и 2 лица от страна на партньора, но са осъществени от 1 лице, поради характера на файла. Прави искане проектното предложение да бъде върнато в списъка „Проектни предложения получили минимум 70 % по всеки един от критериите „Иновативност” и „Икономическа перспективност”, респ. да се обяви за незаконосъобразно Решение № РД-16-93/06.12.2021 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия за класиране на проектните предложения в XI конкурсна сесия на Национален иновационен фонд. В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът - Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (И.), чрез процесуалния си представител - юристконсулт Б., оспорва жалбата като неоснователна и необоснована. В позиция по същество и в представено писмено становище поддържа, че при оценяване на проектното предложение са спазени предварително обявените правила, като не е налице допуснато нарушение на материалния закон. Сочил, че жалбоподателят е изразил в срок своето съгласие за финансиране, но не е представил Приложение 2А, което е неразделна част от Приложение 2, поради което и при липсата на кумулативно предвидените условия – изразено съгласие за финансиране с представяне на Приложение 3 –бюджет и Приложение 2 в цялост – ведно с Приложение 2А, проектното предложение на кандидата е отхвърлено. Позовава се на нормата на чл.40 ал.12 т.2 от Правила за управление на средствата от Н., като в допълнение поддържа, че фактическите и правните основания за издаване на оспореното решение за отхвърляне на проектното предложение се съдържат в Протокола за класиране на кандидатите и в уведомлението до кандидата, като част от съдържанието на административната преписка по издаване на оспореното решение.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Не е спорно по делото и се установява от приетите доказателства, че [фирма] е подадено проектно предложение ИФ-00-12-1/31.08.2021 г., за участие в X. конкурсна сесия на Н. с проект с наименование: „Създаване и изследване на нова опитна

технологична линия и технология за производство на пожароустойчиви, енергоспестяващи, шумо- и топлоизолационни композитни строителни елементи на база стъклени отпадъци”, координатор [фирма] и партньор Институт по металознание, съоръжения и технологии с Център по хидро и аеродинамика”А..А.Б.”-Б..

На 01.12.2021г. чрез Системата за сигурно електронно връчване до жалбоподателят е изпратено съобщение (л.147-148), с което същият е уведомен, че във вр. с извършвана оценка на проектното предложение му се изпраща коригирано Приложение 3 (Бюджет за научно-изследователски и развоен проект) за изразяване на съгласие за финансиране на проектното предложение с нанесените корекции. Кандидатът е уведомен, че за целта следва да попълни в съответствие с извършените корекции Приложение 3 (Бюджет за научно-изследователски и развоен проект), както и Приложение 2А (Форма за научно-изследователски и развоен проект), като попълнените Приложение 3 (Бюджет за научно-изследователски и развоен проект) и Приложение 2А следва да представи по електронен път, подписани от представителя на кандидата, съответно Приложение 2 А – Форма за научно-изследователски и развоен проект - по образец и Приложение 3 - Бюджет за научно-изследователски и развоен проект –формат MS E.. Жалбоподателят е уведомен, че изразеното съгласие е предварително действие преди класирането на проектите за финансиране, както и за действията, които следва да извърши след получаване на съобщението в Приложение 3 и в Приложение 2А. Кандидатът е уведомен, че следва да върне отговор с изрично изразено съгласие за финансиране на подаденото проектно предложение с нанесените корекции в Приложение 3, както и приложено да представи Приложение 2А с нанесени данни , съобразно корекциите в Приложение 3. Срока за изпращане на отговор е определен до 02.12.2021г. – 14.00 часа.

В определения срок кандидатът е изразил съгласие с корекциите, макар и не точно с текста, посочен в съобщението (виж л.17-17), като е изпратил нанесени корекции в Приложение 3 и в Приложение 2. Приложение 2А не е изпратено от жалбоподателя.

Оценката на проектното предложение е извършена съобразно Правилата за оценка на проектни предложения по схема „Подпомагане на научноизследователската и развойна дейност на предприятията и организациите за научни изследвания и разпространения на знания“ (представени в непълно съдържание на л.192-224, но публично достъпни на адрес [PUSNIF .pdf \(government.bg\)](#)).

При тази фактология, на основание чл.41 ал.10 и ал.11 от Правилата за управление на средствата от Н. във вр.с чл.41 ал.9 и чл.41 ал.12, на заседание на УС на Н. по Протокол 10 от 06.12.2021г. е утвърден Протокол за класиране на проектните предложения от Д. конкурсна сесия на Н., с който проектното предложение на кандидата, поради липса на изразено съгласие на финансиране, не е класирано. Въз основа на протокола е издадено и оспореното в настоящето производство решение на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия за класиране на проектните предложения в Д. конкурсна сесия на Национален иновационен фонд (Н.), с което е одобрен Протокол № 04-01-6-39/06.12.2021 г. на Секретариата на Н. за класиране на проектните предложения по Д. конкурсна сесия на Н., одобрен с Решение от Протокол № 10 на Управителния съвет на Н. на заседание от 06.12.2021 г., заедно с всички приложения по чл.12, ал.7 и чл.41, ал.1-ал.8 от ПУСНИФ-2020 г., вкл. и с частта му, с която не е класирано проектното предложение на жалбоподателя.

С писмо изх. № ИФ-00-12-1-3/06.12.2021г. (л.16-17) дружеството е уведомено, че подаденото проектно предложение не е класирано и същото е отхвърлено, като са обяснени причините за отхвърлянето, свързани с непредставянето на Приложение 2А, което е посочено като задължително условие, за да се приеме изразено съгласие за финансиране.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи: Жалбата срещу Решение № РД-16-93/06.12.2021 г. на изпълнителния директор на И., с което е утвърден Протокол № 04-01--39/06.12.2021 г. на Секретариата на Н. за класиране на проектите предложения по Д. конкурсна сесия на Н., одобрен с Решение от Протокол № 10 на Управителния съвет на Н. на заседание от 06.12.2021 г., заедно с всички приложения по чл.12, ал.7 и чл.41, ал.1-ал.8 от ПУСНИФ-2020 г., в частта му, с която не е класирано проектно предложение на и е отхвърлено, съдът намира за допустима като подадена в срок и от надлежна страна - адресат на акта в оспорената му част.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Страните нямат спор по фактите, които следва да се считат безспорно установени.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - изпълнителният директор на И. съобразно правомощията му по чл. 42, ал. 1 от ПУСНИФ. Актът отговаря и на изискването за форма по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Съгласно Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на Общото събрание на Гражданската колегия на Върховния съд, не е необходимо издаването на административния акт да съвпада по време с излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едно или друго разрешение. Възможно е мотивите да предхождат акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт, или да бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. Такива според тълкувателното решение са случаите, когато мотивите са изложени в съобщението, с което се уведомяват страните за издаването или за отказа да бъде издаден искания административен акт, както е в настоящия случай, дори и в съпроводителното писмо, с което жалбата се изпраща за разглеждане на по-горния административен орган. Основание за това решение на ОСГК е обстоятелството, че допълнителното излагане на мотивите позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията, по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него. Фактическите и правни основания за издаване на решението се извеждат от документите по преписката, на които се позовава административния орган. В настоящия случай мотивите на акта се съдържат в уведомлението до кандидата от 012021г., както и в писмо № ИФ-00-12-1-/22.12.2021г. / л.32-35/ до кандидата, във вр. с подадена от него жалба срещу решението на административния орган.

Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 1 от Устройствения правилник на И., изпълнителният директор на Агенцията изпълнява мерки и проекти за реализиране на държавната политика в областта на иновациите и е „администратор на помощ“ съгласно

дефинитивната норма на чл. 9, ал. 1 Закона за държавните помощи т. к. в качеството си на финансираща институция притежава правомощия да предоставя и управлява средствата, представляващи държавна помощ по смисъла на § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на ЗДП, вр. чл. 107, § 1 ДФЕС. Агенцията е „публичен орган“ съгласно разпоредбата на т. 27 от ДР на ЗДП, определяща я като носител на властнически правомощия в сферата на държавното обществено и/или икономическо устройство, управление и контрол.

Доколкото Националният иновационен фонд се финансира само със средства от националния бюджет, неговото администриране не попада в предмета на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), съобразно чл. 1, ал.2 от същия закон. Н. е създаден в съответствие с Решение на Министерски съвет № 723 от 08 септември 2004 г. за приемане на Иновационна стратегия на Република България и мерки за нейната реализация, изменена с Решение № 385 от 22.05.2006 г. Н. се администрира по реда на Правила за управление на средствата на Н. 2016 г. За финансиране на горепосочения проект, следва да се съобразяват Правилата за управление на средствата на Националния иновационен фонд – 2020 (ПУСНИФ).

Оспореното в настоящото производство решение № РД-16-93/06.12.2021 г. на изпълнителния директор на И., с което е утвърден Протокол № 04-01-6-39/06.12.2021 г. на Секретариата на Н. за класиране на проектните предложения по Е. конкурсна сесия на Н., одобрен с Решение от Протокол № 10 на Управителния съвет на Н. на заседание от 06.12.2021 г., заедно с всички приложения по чл.12, ал.7 и чл.41, ал.1-ал.8 от ПУСНИФ-2020 г., в частта му, с която не е класирано проектно предложение ИФ-00-12-01/31.08.2021 г. с наименование: „Създаване и изследване на нова опитна технологична линия и технология за производство на пожароустойчиви, енергоспестяващи, шумо- и топлоизолационни композитни строителни елементи на база стъклени отпадъци”, е издадено на основание разпоредбите на ПУСНИФ 2020 и съставлява изрично волеизявление на нормативно овластен административен орган, с което непосредствено се засягат права и законни интереси на посочения адресат – [фирма] т.е решението на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (И.), в частта, с която не е класирано проектното предложение на [фирма], е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК .

Съгласно посочените Правила за управление на средствата от Националния иновационен фонд (Правилата), утвърдени със заповед № РД-16- 812/23.08.2016 г. на министъра на икономиката, изменени и допълнени със заповед № РД-16-654/28.05.2018 г.на министъра на икономиката, изменени и допълнени със заповед № РД-16- 1154/21.06.2019 г. на министъра на икономиката, изменени и допълнени със заповед № РД-16- 701/11.08.2020г. на министъра на икономиката, дейността на Фонда се основава на принципите на прозрачност и публичност и се осъществява на конкурсен принцип при равнопоставеност на кандидатите. Целта е да се насърчи научноизследователската и развойната дейност за повишаване конкурентоспособността на българските предприятия. За постигане на тези цели и в съответствие с принципите по чл. 5 са в Раздел VI от правилата са развити организирането и администриране на дейността по финансовата схема „Подпомагане на научноизследователската и развойна дейност на предприятията и организациите за научни изследвания и разпространение на знания“, съобразно които е разгледано

процесното предложение.

Съгласно чл. 38 от Правилата оценката на постъпилите предложения преминава през три етапа:

- Оценка за административно съответствие и допустимост
- Техническа и икономическа оценка на проектното предложение
- Финансова оценка на бюджета.

Съгласно чл.40 ал.8 от Правилата към финансова оценка на бюджета на проекта се пристъпва след успешно преминалата техническа и икономическа оценка на проектното предложение. Оценката е успешно преминалата, когато проектното предложение отговаря на всички условия по чл. 33 и чл. 34, ал.1, 2, 3 и 5 на настоящите правила.

В настоящия случай се установява, че жалбоподателят е подал заявление за участие в конкурсната сесия, придружено със съответни изискващи се документи по ПУСНИФ. Проектното предложение е преминало техническа и икономическа оценка. При извършването на финансовата оценка, със съобщение от 01.12.2021г. чрез Системата за сигурно електронно връчване, жалбоподателят е уведомен, че във вр. с извършвана оценка на проектното предложение му се изпраща коригирано Приложение 3 (Бюджет за научно-изследователски и развоен проект) за изразяване на съгласие за финансиране на проектното предложение с нанесените корекции., т.е. по отношение на жалбоподателя е била осъществена хипотезата на чл.40 ал.13 от Правилата, съобразно която норма за проектите, на които е извършено редуциране на бюджета, преразпределението на разходите и БФП по отделни етапи се извършва от кандидатите. При тази хипотеза, на основание чл.41 ал.14 от Правилата, "Кандидатът представя в Агенцията по електронен път с квалифициран електронен подпис (КЕП) или еквивалентен, коригирания бюджет с преразпределените разходи и БФП по етапи, с което потвърждава по-нататъшното си участие в класирането на проекта."

В настоящето производство не е спорно, че кандидатът е уведомен, че за целта следва да попълни в съответствие с извършените корекции Приложение 3 (Бюджет за научно-изследователски и развоен проект), като Приложение 2А и Приложение 3 следва да представи по електронен път, подписани от представителя на кандидата, съответно Приложение 2 А – Форма за научно-изследователски и развоен проект - по образец и Приложение 3 - Бюджет за научно-изследователски и развоен проект – формат MS E.. Жалбоподателят е уведомен, че изразеното съгласие е предварително действие преди класирането на проектите за финансиране, както и за действията, които следва да извърши след получаване на съобщението в Приложение 3 и в Приложение 2А. Кандидатът е уведомен, че следва да върне отговор с

изрично изразено съгласие за финансиране на подаденото проектно предложение с нанесените корекции в Приложение 3, както и приложено да представи Приложение 2А с нанесени данни, съобразно корекциите в Приложение 3. Не се спори че в определения срок жалбоподателят е изпратил само съгласието си, както и попълнено с нанесени корекции Приложение 3 и Приложение 2, като не е изпратил Приложение 2А.

Съгласно чл.41 ал.15 от Правилата, "в случай че кандидатът не представи коригирания бюджет по предходната алинея, проектът отпада от списъка с класираните проекти за финансиране. Неговото място се заема от следващия класиран в списъка проект. "

При тази правна уредба, съдът намира че решението на ответника не е съобразено с приложимите правила. Това е така защото в нормите на Правилата не се предвижда отпадане на проекта от списъка с класираните кандидати при непопълване и непредставяне на Приложение 2А (ФОРМА ЗА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ РАЗВОЕН ПРОЕКТ) . Правилата предвиждат отпадане от списъка с класираните проекти за финансиране единствено, когато кандидатът не представи коригирания бюджет. Не се спори, че коригиран бюджет от кандидата е представен, доколкото същият представлява Приложение 3 (Бюджет за научно-изследователски и развоен проект), следователно, липсва каквото и да било правно основание, при представянето на коригиран бюджет и писмено изразено съгласие за финансиране от кандидата, административния орган да приеме решение за отпадане от списъка с класираните проекти на проектно предложение на жалбоподателя. В тази връзка съдът отбелязва, че независимо какво е посочено в съответната бланка на приложенията (в случая на Приложение 2А), определящи са не текстовете в бланките на приложенията, а текстовете в приетите от административния орган Правила, с които същият следва да съобразява решенията си. За ответника, при действащата правна уредба в Правилата, е съществявала възможност да уведоми кандидата и определи срок и за представяне на попълнено Приложение 2А. Съществува за продължаване на участието на жалбоподателя в процедурата е представянето на "коригирания бюджет с преразпределените разходи и БФП по етапи, с което същият потвърждава по-нататъшното си участие в класирането на проекта", съобразно чл.40 ал.14 от Правилата.

С оглед на изложеното съдът намира, че незаконосъобразно и в несъответствие с нормите на чл. 41 ал.15 във вр. с чл.41 ал.14 от Правилата проектно предложение на жалбоподателя е изключено от списъка с класираните проекти за финансиране, поради липса на съгласие от кандидата за финансиране.

Оспореното решение да се отхвърли проектното предложение е поради липса на изразено от кандидата съгласие за финансиране, е постановено в несъответствие с материалния закон, поради което следва да бъде отменено, а делото да се изпрати като преписка на административния орган, за предприемане на действия, съобразно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в настоящето решение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. с чл.173 ал.2 от АПК, Административен съд София- град, III отделение, 66- и състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Решение № РД-16-93/06.12.2021 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия за класиране на проектните предложения в X. конкурсна сесия на Национален иновационен фонд (Н.), с което е утвърден Протокол № 04-01-6-39/03.12.2021 г. на Секретариата на Н. за класиране на проектните предложения по Д. конкурсна сесия на Н., одобрен с Решение от Протокол № 10 на Управителния съвет на Н. на заседание от 06.12.2021 г., заедно с всички приложения по чл.12, ал.7 и чл.41, ал.1-ал.8 от ПУСНИФ-2020 г., в частта му, с която е направен отказ от вписване в списъка „Проектни предложения получили минимум 70 % по всеки един от критериите „Иновативност” и „Икономическа перспективност” и не е класирано проектно предложение с рег.№ ИФ-00-12-01/31.08.2021 г. с наименование: „Създаване и изследване на нова опитна технологична линия и технология за производство на пожароустойчиви, енергоспестяващи, шумо- и топлоизолационни композитни строителни елементи на база стъклени отпадъци”.

ВРЪЩА преписката на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия за класиране на проектните предложения в X. конкурсна сесия на Национален иновационен фонд за предприемане на действия по финансова оценка на проектното предложение на жалбоподателя, съобразно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в настоящето решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с връчване на препис от него.

СЪДИЯ:

