

# РЕШЕНИЕ

№ 5578

гр. София, 19.08.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 13.02.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7199** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава тринадесета от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по иск с правно основание чл. 292 от АПК, предявен от Г. Д. Х. и Д. С. Х. срещу Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК). Предявена е претенция да се признае за установено по отношение на ДНСК, че заповед № РД-14-488/01.11.2004 г. на началника на ДНСК за премахване на незаконен строеж, не следва да се изпълнява, тъй като е изтекла 5-годишна погасителна давност, съгласно чл.285, ал.1 АПК

Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва иска като неоснователен и моли да бъде отхвърлен; намира, че е неприложима нормата на чл.285, ал.1 АПК, тъй като специалната нормативна уредба относно установяването и премахването на незаконно строителство не предвижда погасителна давност.

Софийска окръжна прокуратура, уведомена за производството по делото, не изпраща представител и не взема становище по иска.

Съдът при извършена служебна проверка за допустимост на иска прави следните изводи: искът с правно основание чл. 292 от АПК е отрицателен установителен иск. Предпоставките за допустимостта на иска са: 1. да има образувано изпълнително производство, въз основа на влязло в сила изпълнително основание; 2. длъжникът по това изпълнително производство да претендира настъпване на нови факти, настъпили след влизане в сила на изпълнителното основание, които да са довели до изключване, погасяване или отлагане на задължението вменено с изпълнителното основание; 3.

искът да е насочен срещу взискателя по изпълнителното производство. Като всички установителни иски и при този с правно основание чл. 292 от АПК от значение за допустимостта на същия е и правният интерес на ищеца.

В настоящото производство по безспорен начин се установява, че със заповед № РД-14-488/01.11.2004 г. на началника на ДНСК е разпоредено премахване на незаконен строеж "Складова полумасивна сграда", реализиран в урегулиран поземлен имот (УПИ) I - 183, кв.26 по плана на [населено място], в. з. „К. ханчета”, кв. П., с административен адрес: „Проф. С. Х.” № 3. За извършител на строежа в заповедта и посочен ищецът Д. С. Х., който е получил заповедта на датата на издаването ѝ, видно от отбелязването върху представения по делото екземпляр. Ищите твърдят и не се представиха доказателства за противното от ответника, че заповедта не е била обжалвана. Поради това следва да се приеме, че на 15.11.2004г. същата е влязла в сила. Тя представлява изпълнително основание, повеляващо задължение на ищеца да премахне незаконния строеж, предмет на заповедта. Въз основа на горната заповед е образувано изпълнително производство и с покана за доброволно изпълнение изх. № С4-126-00-233/13.01.2012 г. на началника на Регионален отдел „Национален строителен контрол” С. при Регионална ДНСК – Югозападен район, посоченият в заповедта извършител е поканен доброволно да премахне незаконния строеж.

След влизане в сила на заповедта за премахване на незаконния строеж, с нотариален акт от 29.12.2008г. Д. С. Х. е прехвърлил собствеността си в описания по-горе УПИ на Г. Д. Х., като е запазил право на ползване върху обекта на прехвърляне.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че настоящият иск е допустим, като подаден от лица с правен интерес, като вторият ищец е длъжник срещу взискателя по образувано изпълнително производство, а първият – лице, срещу което също може да бъде насочено изпълнението. Разгледан по същество, искът е основателен.

Съгласно чл. 285, ал. 1 АПК ако специален закон не разпорежда друго, изпълнителното основание не се привежда в изпълнение, ако са изминали 5 години от влизането му в сила, като давността не се прилага служебно. По принцип давността като институт на правото може да се претендира чрез възражение - чл. 282, ал. 1, т. 9 АПК или чрез иск - чл. 292 от АПК. Погасителната давност като юрирически факт е факт от време, с изтичането на който настъпват определени правни последици - погасяване на вземане и преклудирание възможността за изпълнението. В случая петгодишният давностен срок е изтекъл. Тъй като изпълняваната заповед е влязла в законна правна сила на 15.11.2004 г., тоест преди 12.07.2006 г.- датата, на която разпоредбата на чл. 292 АПК е влязла в сила, петгодишната давност по чл. 285, ал. 1 от АПК започва да тече от втората дата и е изтекла на 12.07.2011 г. Към датата на завеждане на исковата молба -30.07.2012 г., давността е изтекла, поради което исковата претенция по чл. 292 АПК е основателна. Във връзка с доводите на ответника е необходимо да се отбележи, че съгласно чл.228 ЗУТ, за неуредените въпроси се прилага АПК. Не съществува основание да се приеме, че е налице основание за изключване действието на тази разпоредба относно давността поради необходимостта от отстраняване на незаконното строителство. Обратно, тази цел налага незабавни действия на административния орган по изпълнение на заповедите за премахване на незаконни строежи, преди изтичане на погасителната давност за това.

Така мотивиран, съдът

**РЕШИ:**

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на Дирекцията за национален строителен контрол, че задължението за премахване на незаконен строеж "Складова полумасивна сграда", реализиран в урегулиран поземлен имот I - 183, кв.26 по плана на [населено място], в. з. „К. ханчета”, кв. П., с административен адрес: „Проф. С. Х.” № 3, възникнало по заповед № РД-14-488/01.11.2004 г. на началника на Дирекцията за национален строителен контрол, е отпаднало поради изтекла погасителна давност. Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: