

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 14.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **1238** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание постъпила жалба от З. К. К. от [населено място], с която е поискал да се обяви за нищожен или да се отмени административният акт на Кметския наместник на [населено място], общ.Р., изразяващ се в залепване на дъската за обяви на входа на кметството на документ, озаглавен „сигнално писмо“, съдържащ негови лични данни с неверни и порочащи доброто му име твърдения. След изложение на твърденията си оспорващият е поискал да бъде установено дали кметския наместник чрез действието залепване на документ, озаглавен „сигнално писмо“ е извършил индивидуален или общ административен акт; за какви цели е извършено действието и дали същото е законосъобразно да се установи по реда на чл.39 ЗЗЛД дали обработката на негови лични данни има правно основание по чл.6, пар.1 от Регламент 2016/679 или е в противоречие с принципите по чл.5 от същия. Направени са и доказателствени искания.

Въз основа на жалбата от Кметския наместник на [населено място] е изискана административната преписка. Представени са в заверено копие Сигнално писмо то Кметския наместник на [населено място] до Директора на Областна дирекция по безопасност на храните – В. и на Заповед за разрешен на същия платен годишен отпуск.

Съдът, като прецени жалбата и изложеното в нея, счита, че същата е нередовна. От изложението на оспорващия не става ясно дали се оспорва административен акт или действие на Кметския наместник на [населено място], като е поискано и да се установи дали е нарушение на ЗЗЛД. Предвид това съдът счита, че не е конкретизиран предмета на оспорване. Неконкретни и несъответни на правомощията на съда са и посочените в петитума искания, редът за разглеждане на които е различен. Така формулирани, същите не съответстват на правомощията на съда при решаване на административноправен спор. Следователно жалбата на отговаря на

изискванията на чл.150, ал.1 т.5 и т.7 АПК. Липсва и вносна бележка за внесена държавна такса, изискуема от разпоредбата на чл.151, т.3 АПК. Такава се дължи в размер на 10 лева.

Предвид изложеното съдът намира, че производството по делото следва да бъде оставено без движение. На оспорващия следва да се укаже да отстрани допуснатите нередовности при депозиране на жалбата, като с писмена молба, с препис за ответника посочи дали оспорва посоченото в жалбата „сигнално писмо“ като административен акт или оспорва действието на Кметския наместник на [населено място], изразяващо се в залепването му на таблото за обяви в кметството, или твърди, че с писмото или с действието по залепването му е нарушен ЗЗЛД. Оспорващият следва да съобрази, че единствено компетентна да установява дали е налице нарушение на ЗЗЛД е КЗЛД. С оглед на уточнението на предмета на делото, следва да формулира и петитум в тази насока, съответен на правомощията на съда при решаване на спора. Следва да му бъде указано и да внесе по сметка на АССГ държавна такса от 10 лева и да представи вноската бележка в съда по делото.

Съдът намира, че за процесуална икономия Кметския наместник на [населено място] следва да бъде задължен да посочи писмено залепено ли е, кога и от кого, на таблото за обяви на входа на кметството в [населено място] издаденото от него и изпрането в съда в зеверено копие Сигнално писмо до Директора на Областна дирекция по безопасност на храните – В. и ако е залепено, на какво основание, както и дали все още е там.

Водим от гореизложеното и на основание чл.158, ал.1, вр. чл.150, ал.1, т.5 и т.7 и чл. 151, т.3 АПК Административен съд – София-град, II отделение, 52 състав

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по адм. дело №1238/2023 г. по описа на Административен съд – София-град.

УКАЗВА на оспорващия в 7-дневен срок от уведомяването да отстрани допуснатите нередовности при депозиране на жалбата като:

1. с писмена молба, с препис за ответника посочи дали оспорва посоченото в жалбата „сигнално писмо“ като административен акт или оспорва действието на Кметския наместник на [населено място], изразяващо се в залепването му на таблото за обяви в кметството, или твърди, че с писмото или с действието по залепването му е нарушен ЗЗЛД.

2. с оглед на уточнението на предмета на делото, писмено да формулира и петитум в тази насока, съответен на правомощията на съда при решаване на спора.

3. Да внесе по сметка на АССГ държавна такса от 10 лева и да представи вноската бележка в съда по делото.

УКАЗВА на оспорващия, че при неизпълнение на дадените указания в срок жалбата му ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено на основание чл.158, ал.3 АПК.

ЗАДЪЛЖАВА Кметския наместник на [населено място], общ.Р. незабавно след уведомяването му да посочи писмено залепено ли е, кога и от кого, на таблото за обяви на входа на кметството в [населено място] издаденото от него и изпрането в съда в зеверено копие Сигнално писмо до Директора на Областна дирекция по безопасност на храните – В. и ако е залепено, на какво основание, както и дали все

още е там.

ПРЕДУПРЕЖДАВА Кметския наместник на [населено място], общ.Р., че при неизпълнение на указанието в срок ще му бъде наложена глоба.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото разпореждане.

СЪДИЯ: