

РЕШЕНИЕ

№ 19381

гр. София, 05.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **856** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК, вр. с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на С. И. К. ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], бл.67 СРЕЩУ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/ за осъждането ѝ за неимуществени вреди от 400лв., представлящи претърпяното страдание и негативни преживявания за периода от 24.09.2021г. до 28.01.22г. следствие от отменения като незаконосъобразен електронен фиш /ЕФ/ серия Г №0011551 от 30.08.2019г., издаден от ОПП-СДВР, ведно с лихвата от 28.01.22г., когато е влязло в сила решението на отмяна на ЕФ -решение №37 от 06.01.2022г. постановено по нахд №14160/21г. до окончателното изплащане на сумата.

По изложените в исковата молба съображения се сочи, че на ищеца е била наложена глоба с ЕФ серия Г №0011551 от 30.08.2019г. издаден от ОПП-СДВР, който е отменен с влязло в сила решение №37 от 06.01.2022г. постановено по нахд №14160/21г. на СРС. Следствие от налагането на глобата от 250лв. ищецът е страдал, поради което търси репарирането на тези страдания чрез неимуществени вреди. С оглед изложеното се моли да се уважи исковата претенция в цялост.

В съдебно заседание искът се поддържа от адв.В.. Претендират се разноси по списък от 410лв.

Ответникът, чрез юрисконсулт Г., оспорва иска и моли като неоснователен да се отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност и недоказаност на исковата претенция.

Административен съд София град, I отделение, 47 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От фактическа страна не е спорно следното:

С ЕФ серия Г №0011551 от 30.08.2019г. издаден от ОПП-СДВР, на ищеца е била наложена глоба от 250лв. за управление на МПС без задължителната застраховка "Гражданска отговорност".

Същият е отменен с влязло в сила на 28.01.22г. решение №37 от 06.01.2022г. постановено по нахд №14160/21г. на СРС на процесуално основание. Приложено е за послужване нахд №14160/21г..

Разпитан е свидетелят М. П., чиито показания съдът като цяло кредитира. Видно от тях ищецът му е приятел. Към края на 2021г. е споделил, че има акт за това, че е бил без гражданска отговорност. Обжалвал е същия и докато не е бил отменен фиша – е бил изнервен, притеснен. Това състояние е продължило няколко месеца. Преди е бил ведър и спокоен човек, а след фиша е започнал да се ядосва, бил е притеснен дали ще се отмени санкцията.

Следователно ОТ ПРАВНА СТРАНА съдът установява следното:

Уважаването на иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, съответно ангажирането на отговорността на държавата, предполага установяването на кумулативното наличие на следните предпоставки: 1. незаконосъобразен акт, отменен по съответния ред, включително нищожен или оттеглен (съгласно чл. 204, ал. 3 от АПК), или незаконосъобразно действие или бездействие на орган или длъжностно лице, при или по повод изпълнение на административна дейност (което се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетение, съгласно чл. 204, ал. 4 от АПК); 2. вредоносен резултат, наличие на реална вреда, настъпила за ищеца /имуществена или неимуществена/; 3. причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, незаконосъобразното действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат.

Конкретно е налице отменен ЕФ. Същият по обща формулировка вероятно е причинил определени негативни изживявания за ищеца, което се установява и от показанията на свидетеля П.. Съдът обаче намира, че от показанията не може да се установи категоричното настъпване на вредите в интензитета, за който се претендират. Изложеното е така, защото свидетелят живее в друго населено място от постоянния адрес на ищеца. Приема се за установено твърденето, че ищецът от спокоен и ведър човек е станал раздразнителен, което състояние е следствие от ЕФ. Ако не беше издаден, ищецът нямаше да има подобни преживявания. Същите обаче са не само от неправилното обвиняване в извършеното нарушение, но и от това, че се е притеснявал за делото, т.е. дали ще му се уважи жалбата. Видно обаче от делото лицето не се е явило в съдебно заседание т.е. не е било лично ангажирано с процеса. Било му е вменено нарушение за липса на застраховка ГО, а отмяната е за процесуални нарушения на ЕФ. В жалбата не се е правел довод, че лицето има ГО и не са се ангажирали доказателства в тази насока. Съдът съобразява от приложеното дело, че лицето има 2 влезли в сила НП /за 5-годишния период/ и едно връчено, извън процесното. Когато вече си наказван -интензитета на страдание – не е с толкова висок праг. Следователно съдът намира по чл.52 от ЗЗД вредите за доказани за сумата от 100лв. като отчита и периода на притесненията и факта на допринасяне на същите от друго обстоятелство- как ще завърши процеса, поради което искът е основателен за сумата от 100лв. ведно с лихвата от 28.01.2022г. /макар да няма отбелязване върху решението на СРС страните не спорят за този факт, от кога е влязло в сила, което е установимо и от съобщенията по делото/ и неоснователен за сумата от 300лв..

По разноските на ищеца – представен е списък за такива –на л.32. Доказано е плащането на д.т. от 10лв., както и 400лв. на 15.11.2024 при подписване на договора за правна помощ на л.8 или общо 410лв. или с оглед изхода от спора основателна е претенцията за 105лв.

Ответникът претендира юрк.възнаграждение, което съдът определя по чл.24 от НИПП вр. със ЗПП /пр.2ро от 100 до 360 лв./ или с оглед изхода основателно е за 105лв., поради разноси не се държа на никого.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По искова молба на С. И. К. ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк]бл.67

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/ ДА МУ ЗАПЛАТИ СУМАТА ОТ 100лв., неимуществени вреди, следствие от отменения като незаконосъобразен електронен фиш /ЕФ/ серия Г №0011551 от 30.08.2019г. на ОПП-СДВР, ведно с лихвата от 28.01.22г. до окончателното изплащане.

ОТХВЪРЛЯ иска за 300лв. /разликата от уважената част до пълния претендиран размер/ като неоснователен.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му. Преписи на страните.

Съдия: