

Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5799** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Р. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Ц. С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 27.09.2024 г. с приложения към същата писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от адв. А. от 03.10.2024 г., с която изразява становище по представените в съдебното заседание писмени доказателства от страна на ответника.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 08.10.2024 г., с приложено към същата писмено доказателство под опис, като съдът връчи препис от това писмено доказателство на процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 16.10.2024 г., с приложено към същата писмено доказателство под опис, без препис за другата страна.

АДВ. А. – По повод на молбата от 27.09.2024 г. и приложените писмени

доказателства, считам че са неотнoсими към спoра и не следва да се разглеждат. Доказват обаче, че синът на доверителката ми е със здравословни проблеми и тя полага грижи за него. Поддържаме си становището по отношение на представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства. По отношение на молбата от 07.10.2024 г. оспорваме съдържанието на същата. Видно от съдържанието ѝ е правена проверка в досието на Б.. Вие задължихте ответника да се направи проверка в ГЖЧ. Никъде не пише, че е правена такава проверка. Има разлика в цената на апартамента по тези документи и по документите за въвода. По отношение на писмото, представено с молба от 16.10.2024 г., копие от което получих в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника, не възразявам да се приеме.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от страна на ответника като съдът изрично указва на страните, че няма да взема предвид представената справка относно дължими суми за обект Ж1/288, доколкото същата няма подпис, няма данни за лице, което я е издало и не представлява документ по смисъла на закона. В тази връзка счита неоснователно направеното оспорване от страна на процесуалния представител на жалбоподателя на този документ, тъй като по изложените по-горе съображения същият не представлява такъв.

ПРИЕМА представените от ответника с молба от 24.09.2024 г. писмени доказателства като по отношение тяхната относимост към спора съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА представените с молби от ответника от 08.10.2024 г. и от 16.10.2024 г. писмени доказателства по опис.

ОТМЕНЯ протоколно определение от 26.09.2024 г. на настоящия състав, с което е задължил ответника да представи информация относно основанието за прекратяване правоотношението на полк. Н. както и данни дали същият е разследван, като неотнoсимо към спора. Предмет на спора по настоящото дело е конкретен административен акт и възможността за довършване на процедурата, която са заявили жалбоподателите, като в тази връзка всяка от страните следва да докаже благоприятни за себе си факти.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата ни и отмените отказа за приключване на производството за продажба на апартамента. Считаме, че от наведените в жалбата твърдения не е налице компетентност, не е спазена формата. Налице са съществени нарушения на административнопроизводствените правила по произнасянето на административния орган. Нарушен е законът. Самият отказ се

базира, че е приложен чл. 319, ал. 2 от ЗВС и на това основание следва да се уважи молбата за приключване на производството. Невярно е приложението на тази разпоредба. Налице е трайна практика, че са приложени разпоредбите на § 144 от ПЗР. Неоснователно е твърдението, че доверителката ми не е страна. Била е страна по предварителния договор, била е военнослужещ, участвала е в цялото производство. Безспорни са фактите, че са платени 50 %. Моля да се отмени отказа. Претендираме направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Разпоредбата на § 144 е от ПЗР на закона не е приложима в настоящия случай. Няма документ, който да предоставя апартамента на Б. И. за продажба. Практиката, която се цитира касае производство, което има такава заповед, а в случая няма. Считам, че жалбоподателката не е легитимна да подава заявление по приключване на процедурата, тъй като същата е разведена и предварителния договор няма трансформиращ ефект.

РЕПЛИКА НА АДВ. А. – Считаме, че не е налице основанияето на § 144 да има нова заповед. След като е започнала процедурата и е платена голяма част от цената трябва да се довърши и да се даде възможност за окончателен договор. Налице е обогатяване. Налице е противоречие с целта на закона.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. – лично – Въпреки че ни принудиха да платим и останалата сума, последните 10 % по делото, има поне 10 молби от мен и съпругът ми да платим още един път тези 10 %. Обещаваха ни да ни дадат документи и да приключим, но ни излъгаха. Постоянно казваха че документите са на различно място. Въпреки, че сме платили и последните 10 % искахме да си платим отново тези суми, но ни отказваха под различни причини.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА НА СТРАНИТЕ 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: