

Протокол

№

гр. София, 05.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 05.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7850** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. В. К. – редовно призован, представлява се от адв. Черногорски с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министъра на вътрешните работи – редовно призован, представлява се от юрк. Р. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от К. В. К., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника му адв. Черногорски жалба срещу неоснователно бездействие от страна на министъра на вътрешните работи/след направено уточнение на иска/, изразяващо се в липса на произнасяне по заявление подадено от К. за прекратяване на служебното му правоотношение рег. № 228р-1772/21.01.2019 г. с ответника и да задължи ответника за издаде административен акт по подаденото заявление, с който да прекрати служебното му правоотношение с ответника.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя

доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 06.10.2020 г.

Адв. Черногорски – Поддържам жалбата. Моля да се измени иска частично, като моля съда да се произнесе и по отношение на това колко дни са изминали от подаване на заявлението за прекратяване на служебното правоотношение, и алтернативно да задължи министъра да се произнесе по този въпрос. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Р. – Оспорвам жалбата. Представям два броя писма, които са адресирани до жалбоподателя и доказателства, че са връчени. Предоставям на съда по направеното уточнение. Нямам доказателствени искания.

Адв. Черногорски – Да се приемат.

Представените писмени доказателства съдът счита, че следва да приеме, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество. Направеното изявление от страна на процесуалния представител на ищеца, съдът намира за уточнение на претенцията, а не за изменение на иска. С оглед на това не се налага изменение на предявения иск. Направеното уточнение касае установяване на бездействие и съответно неговата продължителност и което всъщност е предмета на делото, поради което съдът ще се произнесе в решението си по същество. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от ответника писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Черногорски - Моля да уважите така депозирания иск по основание и аргументи, изложени в него. Представените писма имат уведомителен режим, и считам че всички последващи издадени заповеди на министъра на вътрешните работи са незаконосъобразни, тъй като не е налице преклузия на издаването. Същите са издадени след 10 и повече дни след приключване на всеки един от процесуално определените срокове за извършване на дисциплинарното производство. От друга страна, една от издадените заповеди на министъра има невъзможен предмет, тъй като е издадена на 02.06.19г., с която се постановява възстановяване на служителя К. за периода 07-15.05.19г. Считам, че тази заповед има невъзможен предмет, който да създава права и задължения по предходен календарен месец. От друга страна тази заповед противоречи с първоначално издадената заповед за образуване на дисциплинарно производство, в която изрично е записано, че след като доверителя ми К. му бъде променена мярката за неотклонение и бъде освободен от ареста, той може свободно да се яви на работа. В тази връзка след освобождаването му от ареста на 7-ми и на 8-ми, с мен се яви пред сградата на 4 РУ СДВР, където му беше отказано правото да упражни своята служебна дейност, с оглед на което считам, че е относима

към настоящото производство само първоначално издадената заповед. Всички останали последващи заповеди считам за незаконосъобразни. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрк. Р. – Моля да постановите решение като отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Депозираното от страна на К. заявление за освобождаване от длъжност по чл.226, ал.1, т.4 ЗМВР не е даден ход и няма произнасяне по него, тъй като срещу жалбоподателя е образувано дисциплинарно производство за извършено от него нарушение на служебната дисциплина. Разпоредбата на чл.226, ал.7 ЗМВР не допуска прекратяване на служебното правоотношение, включително по реда на т.4, при наличието на образувано дисциплинарно производство, с оглед на което не е било налице произнасяне в резултат на приключилото дисциплинарно производство е издадена заповед, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“. Моля да отхвърлите жалбата и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: