

Протокол

№

гр. София, 18.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 18.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8867** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:40 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Г. Г. - И. - редовно уведомена, явява се лично и с адв.Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА С. „МАЙЧИН ДОМ“ ЕАД – гр.С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание ответникът представи доказателства, които Съдът не прие. Остави представените доказателства на задна корица и даде възможност на жалбоподателя да изрази становище.

ДОКЛАДВА: Постъпило на 14.04.2025г. становище от жалбоподателя. Екземпляр от становището Съдът изпрати на ответника за сведение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени в предходно съдебно заседание от ответника, ведно със становището на жалбоподателя от 14.04.2025г.

АДВ.Т. – Нямаме доказателствени искания.

АДВ. П. –Аз твърдя, че поисканата информация е публично достъпна - на стр.17 от ГФО за 2023г. и стр.6 от Междинен отчет за 2024г. Твърдя отново, че за да бъде извлечена исканата информация от нашите масиви, трябва да бъде назначен цял отдел фактуристи в „Майчин дом“, които ръчно да извличат данните – за да предоставят информацията както е поискана в подаденото Заявлението по видове дейности/например стерилизацията на барабани според техния размер/. В „Майчин дом“ тези приходи се осчетоводяват общо и за извличане на информацията по исканите критерии/по видове отделни дейности/, е необходим отдел да извлича ръчно данни от огромен масив фактури и др.документи. Това е във връзка с указанията на съда- дали „се изискват твърде много усилия“ за да се предостави информацията в заявената форма. Аз казвам, че ще трябват много усилия. В тази връзка отново моля да бъде назначена Съдебно-икономическа експертиза, която да отговори на въпросите: дали е необходимо напълно нова обработка на първичните счетоводни документи и в какво количество са документите, които трябва да се обработят- за да се отговори на поставените въпроси. Преди заседанието получих екземпляр от готова СИЕ по друго аналогично дело в АССГ/пак е между тези две страни, за други заявени данни, които пак следва да се извличат ръчно от масивите ни/. Изводите на вещото лице са, че „предполагаемия обем на тези документи за целия процесен период е изключително голям“. Моля също, след преглед на първичните счетоводни документи, които се намират при доверителя ми, вещото лице да отговори как са осчетоводени приходите в използвания счетоводен софтуер на лечебното заведение в процесния период. Моля да отговори и дали правилно сме осчетоводявали приходите си за съответния период.

СЪДЪТ с въпрос към жалбоподателката лично– Като сте формулирали точките на Заявлението си, според Вас/щом сте работила при ответника, сигурно знаете/- къде са налични при ответника така формулираните от вас данни за приходи по видове дейности според ценоразписа на извършвани услуги?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ - След като в ценоразписа им са посочени отделни услуги с отделни цени, би следвало и отчетността им да е отделна - по същите тези отделни услуги. Те твърдят, че правят 1 общ отчет и там са всички приходи, без посочване и диференциация по видове услуги. Сами казват, че отчетността им е по специализиран софтуер. С него не е възможно да не може да отговорят - по видове дейности какви са приходите им. Не е възможно да отчитат приходи от Удостоверение за бащинство с приходи от стерилизация на барабан. Не би било редно едно лечебно заведение, което разходва публични средства в такъв размер, да отчита всичко в общ отчет без диференциация, така няма прозрачност и отчетност на публичните средства.

СЪДЪТ – И двете страни твърдите, че приходите се отчитат от софруерен специализиран продукт. Следва да се прецени значи, дали с този софтуер може от базата данни за общите приходи - да се извлекат данни за приходите по видове дейности от ценоразписа, или не може такава софтуерна обработка на данните да се направи и се налага ръчно сортиране на

фактури/както твърди ответника/.

АДВ. П. – Аз твърдя, че в софтуера ни няма разбивка по тези 27 групи дейности, посочени в Заявлението, нито пък може софтуерно да се извлекат данни за 27 групи- от общия масив приходи.

СЪДЪТ по доказателственото искане на ответника за допускане на експертиза /с която иска да докаже, че: не разполага със заявените данни -в заявения вид/отделните приходи по 27 групи дейности/; не е възможно софтуерно извличане на тази информация от електронния му масив с данни /който е за общия размер приходи/; необходима е ръчна обработка на наличните данни за общите приходи/писмени и електронни данни /- за да се извлече заявената информация /за приходи по 27 групи дейности/, а това е работа в огромен обем и изисква прекомерни усилия; заявената информация се съдържа в публично достъпните и депозирани по делото ГФО за 2023г и в Междинен отчет за 2024г/, като намира същото за допустимо и относимо

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО – КОМПЮТЪРНО -ИКОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА,с вещи лица компютърен специалист и икономист, която да отговори на следните служебно формулирани въпроси:

1/ компютърният специалист да отговори - с какъв софтуерен продукт работи С. „Майчин дом“ ЕАД – [населено място]; той нормативно регламентиран ли е като вид и ако не- кога и въз основа на чие решение е въведен; въвеждат ли се в този продукт приходите - по видове дейности /какви дейности, да се изброят/, респ. въвеждат ли се в този продукт приходите по 27те вида дейности от Заявлението; ако не се въвеждат приходите по 27те вида дейности от Заявлението, възможно ли е чрез софтуерна обработка от използвания софтуерен продукт- да се извлече информация за приходите по тези 27 вида дейности , за посочения в Заявлението период;

2/ икономистът да отговори- съдържат ли публично достъпните и депозирани по делото ГФО за 2023г и в Междинен отчет за 2024г- заявената информация по всяка от 27те точки от Заявлението; нормативно задължително ли е ГФО да съдържа разбивка по видове дейности при отчитане на приходите за годината и ако да - тези задължителни за отчитане видове дейности съвпадат ли с 27те вида дейности по Заявлението; води ли ответникът счетоводство, което да съдържа информация за приходите поотделно за 27те вида дейности от Заявлението и ако не- необходима ли е ръчна обработка на всички първични счетоводни документи за съответния период- за да може да се предостави заявената информация за приходи по 27те точки от заявлението.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000лв /по 500лв за двете вещи лица/, вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на страните, че Съдът в закрито съдебно заседание ще назначи вещи лица- след доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на ответника, че настоящото дело не е данъчно, а такова по ЗДОИ и Съдът няма да прави проверка законосъобразно ли се води счетоводството му/правилно ли са осчетоводявани приходите/, а само дали има възможност да се извлече от масива му с данни за приходи - заявената информация за приходи по 27вида дейности.

АДВОКАТ Т. – Смятам, че не трябва да се допуска такава експертиза. Дори да е вярно, че софтуерът не поддържа информация така, както е поискана и трябва да се прегледа огромен брой

документи, за да се извлече тази информация, тогава ответникът може да не се съобрази с предпочитаната от нас форма на достъп. Може да ни покани и предостави на място всичките си класьори с хартиени документи и клиентката ми да се запознае.

СЪДЪТ- В такъв случай бихте оспорвали, че не ви се предоставя информацията - в заявления от вас вид.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.10.2025г. от 15:00часа, за когато страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица - след доказателства за внесен депозит и след назначаването им от Съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:01 часа.