

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23038

гр. София, 04.07.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в**  
закрито заседание на 04.07.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Спас Спасов**

като разглежда дело номер **4059** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 284-286 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС).

Образувано е по искова молба, подадена от Н. Г. Т. – ограничено запретен, със съгласието на попечителя му Ц. Е. М., чрез адв. М., с която е предявен иск срещу ГД "ИН" за заплащане на обезщетение в размер общо на 300 000 (триста хиляди) лева за претърпени неимуществени вреди от нарушения на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗИНЗС, ведно със законна лихва от 01.10.2023 г. до окончателното ѝ изплащане.

Ищецът твърди, че в периода от 01.10.2023 г. до 16.04.2025 г. е претърпял нанесени неимуществени вреди, поради незаконосъобразно бездействие на служители на ГДИН, изразяващи се в сериозно засягане на личността и достойнството, изживян страх, претърпени болки и страдания от наранявания при нанесен побой, психически стрес и негативни емоционални преживявания

От ГДИН е подаден писмен отговор на исковата молба, в срока по чл. 131 от ГПК, с който е изразено становище за неоснователност на предявения иск. Представени са писмени доказателства.

Настоящият съдебен състав приема, че не са налице пречки за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

По представените от ответника писмени доказателства съдът ще се произнесе в съдебно заседание след изслушване становището на ищеца.

На ответника трябва да бъде указано, че съгласно чл. 284, ал. 5 от ЗИНЗС настъпването на неимуществени вреди в случаите по ал. 1, причинени на лишени от свобода и задържани под стража, в резултат на нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС, се предполага до доказване на противното.

На ищеца трябва да бъде указано, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в т. ч. за естеството и интензитета на настъпилите

неблагоприятни вътрешни изживявания.

Воден от горното, Административен съд София град, I отделение, 84-ти състав,

### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Ищец – Н. Г. Т., със съгласието на попечителя му Ц. Е. М., който ищец да се призовава по делото чрез адв. М. на електронния адрес, посочен в коригираната искова молба.

Ответник – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“;

Контролираща страна – Софийска градска прокуратура.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 01.09.2025 г. от 10:00 часа, за когато да се призоват страните.

УКАЗВА на ищеца, че може да извършва съдопроизводствени действия лично, но със съгласието на попечителя си.

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в т.ч. за естеството и интензитета на настъпилите неблагоприятни вътрешни изживявания.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 284, ал. 5 от ЗИНЗС настъпването на неимуществени вреди в случаите по ал. 1, причинени на лишени от свобода и задържани под стража, в резултат на нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС, се предполага до доказване на противното. Ответникът носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и във връзка с възраженията, направени с писмения отговор.

По доказателствените искания на жалбоподателя съдът ще се произнесе в с.з.

УКАЗВА на ищеца, на осн. чл. 156, ал. 2 от ГПК, че в искането за допускане разпит на свидетел страната трябва да посочи трите му имена и адреса, когато иска призоваването му

ПРЕПИС от отговора на ответника, ведно с доказателствата, да се изпратят на електронния адрес на адв. М.

Определението да се връчи на страните по делото.

Определението не подлежи на обжалване.