

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6728** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. Р. Р. – редовно уведомен – лично и с адв. П. с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА (БНБ) – редовно уведомен, представлява се от адв.В., с пълномощно по делото.  
За СГП - се явява прокурор Д.  
Вещото лице С. В. К., редовно уведомена, се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение от вещото лице К. по съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на ищеца копие от писменото заключение.

Адв.П.: Запознат съм със заключението.

По молбата на ищеца от 03.12.2021 г. да се издаде незаварен препис от протокола от съдебно заседание от 18.10.2021 г., СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че такъв е изготвен. Уважава искането му и се връчи незаварен препис от протокола от 18.10.2021 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания за отвод. Запознати сме със заключението. Да се пристъпи към изслушване на заключението.

Прокурорът: Нямам искания за отвод. Запознат съм със заключението. Да се пристъпи към изслушване на заключението.

ПРИСТЪПИ към снемане самоличността на вещото лице:

С. В. К. - 49 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице К. на въпроси на адв.П.: В изплатените суми от [фирма](в несъстоятелност) няма изплатени договорни лихви. Само главницата е включена в тези 196 000 лева въз основа само по мои изчисления, с които достигам до сумата, включена в масата на несъстоятелност.

Не са включени лихви в гарантирания размер на депозитите, изплатени на ищеца, защото размерът на депозита е по-голям от 196 000 лева и изплатената част е всъщност само от депозита, като вътре в изплатената сума не са включени начислените лихви.

Въпрос на съда: Съобразили ли сте писмото на [фирма](в несъстоятелност) от 30.09.2021 г. на л. 200 от делото?

Вещото лице К.: Да, съобщила съм посоченото писмо на [фирма](в несъстоятелност) .

Адв.П.: Тези лихви, когато сумата е по-голяма от 196 000 лева отиват ли към масата на несъстоятелността?

Вещото лице К.: Всички лихви по депозита към датата на 06.11. са били до дата 06.11. и са били начислени, но неосчетоводени. На датата 06.11. всичките дължими лихви по целия размер на депозита се осчетоводят и стават дължими към ищеца.

Въпрос на съда: За това твърдение, имате ли предвид счетоводна статия, взета от банката по банковата сметка на ищеца, тъй като по други дела съдът е установил и му е служебно известно, че датата на счетоводното осчетоводяване на въпросните лихви е 05.11.2014 г.?

Вещото лице на въпрос на съда: Не съм ползвала други доказателства, освен събраните по делото.

Ищецът на въпрос на съда: Мисля, че няма извлечение по банковата ми сметка от [фирма](в несъстоятелност), за това какви счетоводни статии са взети от банката на 05.11.2014 г. Нямам извлечение към банковата ми сметка към 05.11.2014 г.

Адв.В.: Съобразно удостоверението от [фирма] (в несъстоятелност) на стр.2 от делото там е записано като дата 06.11. Това салдото към 06.11. следва ли да включва начислените лихви?

Вещото лице К.: Салдото към 06.11.2014 г., посочено в удостоверение на [фирма](в несъстоятелност) трябва да включва начислените лихви.

Адв.В.: Вашето математическо пресмятане ли ви е довело до извод, че всички тези начислени лихви са част от вземането на ищеца в масата на несъстоятелността.

Вещото лице К.: Да.

Страните(поотделно): Нямаме въпроси. Не възразяваме да се приеме заключението.

Прокурорът: Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение и съобразно справка декларация, представена към заключението в размер на 312,00 лв., което на основание чл. 9а, ал. 2 ЗОДОВ да се изплати от бюджета на съда, издаде се РКО.

С оглед заключението на вещото лице и доказателствата по делото, СЪДЪТ УКАЗВА на страните не е установено по делото обстоятелството за датата, на която са осчетоводени лихвите по сметка на ищеца от [фирма](в нестъстоятелност) .

Адв.П.: Съгласно извършената експертиза правим уточнение на периода, за който претендираме заплащане на обезщетение за причинени имуществени вреди, а именно: да се счита от 26.07.2014 г. до 05.11.2014 г. и във връзка с това правим изменение на размера на иска за заплащане обезщетение за причинени имуществени вреди, като същия от 8572,50 лева да се счита за предявен за 5624,60 лева. На основание чл. 214, ал. 1 ГПК, моля съдът да се допусне изменение на иска.

Относно предявените неимуществени вреди, намаляваме размера от 5 000 лева на 2 000 лева, началната дата да се счита 26.07.2014 г., съгласно експертизата, тъй като тя е приета и последната съдебна практика на ВАС е, че това е датата на която БНБ вече е в забава.

Съдът към адв. П.: при изменението на периода на иска за неимуществени вреди имате ли предвид изменение на основанията на иска, от които се претендират вредите?

Адв.П.: Оттеглям искането направено в молбата за изменение на периода, през който ищецът търпял неимуществени вреди, изменя се само размера на този иск. Периода и основанията остават същите, като променаме само размера на неимуществени вреди и в този смисъл, моля да се цени молбата, която представям днес.

Адв.В. Не се противопоставям с направените уточнения, като досежно искът за имуществени вреди, считам, че доколкото той засяга и периода, може да се приеме като оттегляне на иска. Моля да го приемете като оттегляне на иска и на основание чл. 214, ал. 1 ГПК да бъде допуснато.

Прокурорът: Допустимо е изменението на иска. Съдебното дирене още не е приключило.

СЪДЪТ по направеното искане от страна на ищеца на основание чл. 214 ал. 1 ГПК, депозирано с писмена молба днес и така както се уточни от адв.П. по-горе,

## О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение размера на иска за обезщетение за причинени имуществени вреди, който да се счита за предявен в размер на 5624,60 (пет хиляди шестстотин двадесет и четири лева и шестдесет стотинки) лева, вместо размера от 8572,50 лева, представляващо обезщетение за пропуснати ползи от неосъществено увеличаване на имуществото, поради лишаване от възможността ищецът да използва личните си парични средства или гарантираният размер на депозита, за периода считано от 26.07.2014 г. до 05.11.2014 г.

ДОПУСКА изменение размера на иска за обезщетение за причинени неимуществени вреди, който да се счита за предявен в размер на 2 000(две хиляди) лева, вместо размера от 5 000 лева, (съгласно уточнението на адв.П. от днес), представляващо обезщетение на причинени неимуществени вреди, вследствие претърпените негативни

преживявания и емоции, чести депресивни състояния, емоционален и психически стрес, дискомфорт и шок, ведно със законната лихва за забава за периода, считано от 30.06.2014 г. до 03.12.2014 г.

СЪДЪТ към страните: Ще събирате ли доказателства по указанията на съда от днес, че във връзка със заключението на вещото лице и на възможността да отговори на въпроса остана неяснота по делото, на коя дата са начислени лихвите по чл. 119, ал. 5(отм.) от Закона за кредитните институции в полза на ищеца.

Адв.В.: Доколкото не зависи от ищеца, а от трето неучастващо по делото лице, то не може да се ангажира със срок за представяне.

Адв.П.: Моля да ни дадете срок да се снабдим със съдебно удостоверение.

Прокурорът: Не възразявам. Относно е към предмета на доказване.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищеца съдебно удостоверение по силата, на което да се снабди с друго удостоверение от „К.“(н)АД, респективно писмени доказателства от неговата банкова сметка, за това на 05.11.2014 г. какви счетоводни записвания са взети по 3-те сметки на Г. Р. Р. в К.(в несъстоятелност) АД към този момент, като ЗАДЪЛЖАВА „К.“ (в несъстоятелност) АД в 14 дневен срок от депозиране на съдебно удостоверение, да снабди ищеца с посочените доказателства, необходими за целите на доказване по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.04.2022 г. от 11.30 часа, за която дата и час страните уведомят.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: