

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 09.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 09.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **4552** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя К. П. В., чрез адв. Н. Г., срещу Ревизионен акт № Р-22221920001245-091-001/13.10.2020 г., издаден от М. А. К. – орган възложил ревизията и А. Л. И. –ръководител на ревизията, в частта, с която е потвърден с Решение № 504/31.03.2021 г. на директор на Дирекция „ОДОП“–С. при ЦУ на НАП.

В с.з. на 01.11.2021 г. е допуснато изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза със задачи формулирани в представената в съдебно заседание молба от адв. Г.. С определение от 08.11.2022 г. за вещо лице е назначена П. К..

В с.з. на 21.03.2022 г. съдът е констатирал, че вещото лице в отговора на поставените въпроси на страница 24 от заключението е посочило, че някои от фактурите, издадени от [фирма] и [фирма] не са налични по делото, което препятства даването на отговор на поставените задачи в пълнота. На следващо място в отговор на въпрос 3 вещото лице е посочило, че не са изискани от счетоводството на жалбоподателя справки-хронологии на плащанията, които са направени по процесните фактури, тоест осчетоводяване по сметка 501 „Каса“ или 503 „Разплащателна сметка“, но тези доказателства не са представени при изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза. На въпрос 5 вещото лице също така отбелязва, че не са представени справки, от които да се установи осчетоводяването на посочените фактури и по съответните сметки от група 70 „Приходи от продажби“, както и приключилите счетоводни операции на счетоводни сметки, за да се проследи влиянието върху финансовия резултат. По въпрос 6 вещото лице не е отговорило пълно, тъй като фактурите на [фирма] и [фирма] не са представени по делото, което препятства произнасянето му по отношение на документалната обосновааност на сделките. По въпрос 7 също не са представени справки, описани в точки 1, 3 и 4 от съдебно-счетоводна експертиза.

С оглед така изложеното, СЪДЪТ е приел, че следва да задължи жалбоподателя да представи липсващите по делото фактури, издадени от [фирма] и [фирма], справки-хронологии на плащанията на процесните фактури, осчетоводени по сметка 503 и 501, счетоводни документи, свързани с осчетоводяване на фактурите по съответните сметки от група 70 „Приходи от продажби“, както и описаните справки в точки 1, 3 и 4 от съдебно-счетоводна експертиза. Съдът е задължил жалбоподателя, в 14-дневен срок от датата на с.з., да представи с писмена молба, с препис за ответната страна горепосочените писмени доказателства. Указано е също така, че след постъпване на писмените доказателства следва да се уведоми вещото лице, като му се даде възможност да отговори на всички поставени въпроси формулирани от жалбоподателя в молба от 01.11.2021 г. в пълнота.

С молба от 04.04.2022 г. адв. Г. е представил фактурите, издадени от [фирма] и [фирма], договор от 01.10.2017 г. сключен между ревизираното дружество и [фирма] и договор от 01.11.2018 г., Хронология на см. 401 доставчици. След представяне на тези писмени доказателства съдът е разпоредил на 05.04.2022 г. да бъде уведомено вещото лице за постъпването им, като въз основа на тях същото е следвало да отговори на поставените му задачи.

На 13.05.2022 г. вещото лице е депозирало преработено заключение на ССЕ, в което поради непредставяне на изисканите с протоколно определение от 21.03.2022 г. в цялост писмени доказателства отново е било възпрепятствано да отговори на всички въпроси. В проведеното по делото с.з. на 07.06.2022 г. адв. Г. е заявил изрично, че е запознат със заключението и не прави възражение да бъде изслушано вещото лице в с.з. Заключение е прието от страните без оспорване. Съдът е констатирал, че по справка - декларация представена от в.л. К. са посочени разходи в размер на 858 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 350 лева, е определен окончателен депозит за изготвяне на преработено заключение в размер на 858 лева, а жалбоподателят е бил задължен да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 508 лева, представляващ остатък от определения окончателен депозит, в 7-дневен срок от датата на с.з. Изрично е предупреден жалбоподателят, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране на сумата.

На 15.06.2022 г. процесуалният представител на жалбоподателя е депозирал молба с искане да бъде отменено определеното в с.з. на 07.06.2022 г. допълнително възнаграждение за в.л. в размер на 508 лева. Като мотив за отмяната е посочен нежеланието на вещото лице да извърши справка в счетоводството на ревизираното дружество –жалбоподател, което е наложило делото да бъде отложено два пъти, като в резултат на това поведение е поискано назначаване на повторна експертиза, която да отговори на същите въпроси.

Препис от молбата на жалбоподателя е изпратена на ответника за становище, но в предоставения от съда срок не е постъпил отговор.

Съдът намира за неоснователна молбата на [фирма] по следните съображения:

След като е установил, че липсват счетоводни документи, въз основа на които в.л. да отговори на всички задачи и които изрично са посочени в първоначалното заключение на ССЕ като липсващи, процесуалният представител на жалбоподателя не е проявил процесуална активност за събирането им още в с.з. на 21.03.2022 г., независимо и че тежестта на доказване в настоящото производство с оглед разпоредбата на чл. 154 ГПК във вр. §2 ДОПК е именно на [фирма]. Съдът в протоколно определение от

21.03.2022 г. изрично е отбелязал кои писмени доказателства не са налични по делото, като е предоставил 14-дневен срок за представянето им с изрично предупреждаване на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията в срок делото ще бъде разгледано без тях на основание чл. 158, ал. 1 от ГПК.

С молба от 04.04.2022 г. адв. Г. е представил фактурите, издадени от [фирма] и [фирма], договор от 01.10.2017 г. сключен между ревизираното дружество и [фирма] и договор от 01.11.2018 г. , Хронология на см. 401 доставчици, т.е. дружеството-жалбоподател не е изпълнило в цялост указанията на съда дадени в с.з. на 21.03.2022 г. за ангажиране на относимите доказателства, по които да работи вещото лице. Това е пречило същото да отговори на всички поставени въпроси. Експертът е взел предвид представените с молбата от 04.04.2022 г. писмени доказателства и е депозирал преработен вариант на заключението на ССЕ на 13.05.2022 г. В тази връзка съдът намира, че отлагането на делото с още две с.з. не се дължи на нежеланието на вещото лице да извърши проверка в счетоводството на [фирма], а преди всичко на процесуалното бездействие на жалбоподателя да депозира своевременно относимите за спора писмени доказателства.

По тези съображения молбата от 15.06.2022 г. на жалбоподателя се явява неоснователна, като не са налице предпоставки за отмяна на протоколното определение на съда от 07.06.2022 г., с което е определено допълнително възнаграждение на вещото лице К. в размер на 508 лева за изготвяне на заключение на ССЕ.

С оглед изложеното, на [фирма] следва да бъде указано повторно, че в 7-дневен срок от уведомяването му, следва да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 508 лева, представляващ остатък от определения в с.з. на 07.06.2022 г. окончателен депозит, като при неизпълнение на указанието в срок ще бъде постановено определение за принудително събиране на сумата на основание чл. 77 ГПК.

Воден от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 15.06.2022 г., подадена от [фирма], чрез адв. Г., за отмяна на протоколно определение от 07.06.2022 г., с което е определено допълнително възнаграждение за вещо лице в размер на 508 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от уведомяването му да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 508 лева, представляващ остатък от определения в съдебно заседание на 07.06.2022 г. окончателен депозит и внесения до момента такъв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието в срок ще бъде постановено определение за принудително събиране на сумата.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

