

Протокол

№

гр. София, 12.02.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 12.02.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **9982** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 14.20 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП – редовно призован от предходното с.з., не се явява. Представява се от юрк. С., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за участие в производството.

ВЕЩО ЛИЦЕ И. И., редовно уведомен, не се явява.

юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че на са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

юрк. С.: Във връзка с доводите по п.1 от писмената защита на адв. Ч., че полученото по делото писмо от М., в която жалбоподателят не фигурира като участник в съответната процедура за обществена поръчка, било по причина, че процедурата била по чл.90, ал.1, т.3 ЗОП и не предполагала подаването на оферти, моля по реда на чл.186, изр.2, пр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от М. да се изиска цитираното в писмената защита Решение № РД-02-14-1085/12.06.2009 г. на МРРБ, информация за участниците в откритата с това решение процедура и ако е сред тях е [фирма] – С. - копия от документите за участието му. Във връзка с довода по п.2 от писмената защита на адв.Ч., не възразявам да се изиска заверен препис от влязлото в сила решение № 5027/14.09.2012 г. по адм.д. № 2810/2011 г. на Административен съд София–град, Първо отделение, 8 състав и потвърждаващото го решение на ВАС. Да се даде възможност на вещото лице–графолог да изготви допълнителното заключение след снабдяване с необходимия сравнителен материал въз основа на издаденото му съдебно удостоверение.

СЪДЪТ за изясняване спора от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице И. И. да изготви възложеното му допълнително заключение по чл.201, пр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК съдебно-почерковата (графическа) експертиза въз основа на сравнителен материал, с който да се снабди въз основа на издаденото му съдебно удостоверение, за изслушване най-късно в следващото с.з.

УКАЗВА на вещото лице И. И., ако не е в състояние да изпълни в този срок задачата поради липса на годен сравнителен материал, да уведоми своевременно съда съгласно чл.197, ал.2, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл.186, изр.2, пр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от Министерство на регионалното развитие с писмо официално заверено копие от

Решение № РД-02-14-1085/12.06.2009г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, информация за участниците в откритата с него процедура за възлагане на обществена поръчка и в случай че сред тях фигурира [фирма] – С., ЕИК[ЕИК] – официално заверени копия от документите за участие на това дружество в процедурата.

ДА СЕ ИЗИСКАТ заверени преписи от решение № 5027/14.09.2012 г. по адм.д. № 2810/2011 г. на Административен съд София–град, Първо отделение, 8 състав и потвърждаващото го решение № 9593 от 26.06.2013 г. на ВАС.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.04.2015 г. – 11.00 часа, за когато ответникът е уведомен. Жалбоподателят и СГП са призовани по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Да се призове вещото И. с указанията.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: