

# Протокол

№

гр. София, 04.10.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 04.10.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5258** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от управителя К. И. К. – Ш. редовно призован, се представлява от адв. К., представя пълномощно с удостоверение за актуално състояние и доказателства за изплатен адвокатски хонорар.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ редовно призован, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от Министерството на земеделието и храните от 13.07.2011 г., с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, с искане за прекратяване на производството, поради недопустимост на жалбата, поради просрочие. Към молбата са представени доказателства.

Адв. К. - Поддържа жалбата. Считаме, че същата не е просрочена поради следните аргументи: действително за обжалваната заповед сме уведомени на 30.08.2010 г. и имаме известие за доставяне. Също така заявявам, че жалбата е подадена на 13.09.2010 г., за което представям доказателства в днешното съдебно заседание, които са издадени от пощенска станция Г. Д. и които установяват датата, на която пратката е пусната.

Датите, които сочи ответника, съответно 15.09 и 16.09.2010 г., не са дати на подаване на жалбата, а са дати на получаване на пратките от техните адресати. Извън доказателствата, които представям за срочността на жалбата, представям доказателства, с копие за ответника, относно обстоятелствата посочени в жалбата ни за незаконосъобразност на оспорения акт. ДФЗ е посочил в 5 точки фактическите основания за своя отказ. За всяко едно от тези основания, ние имаме логично обяснение, като не считаме, че същите водят до отказ за финансиране на подаденото заявление.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Поддържам твърдението си за недопустимост на производството, поради просрочие на жалбата. Нямам искания по доказателствата. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата, както и писмените доказателства депозиранни в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмото на Министерство на земеделието и храните.

По възражението за недопустимост поради просрочие на жалбата, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. К. - Моля да уважите жалбата ни срещу оспорената заповед, която считаме за незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалноправните разпоредби и административнопроизводствените правила. Считаме, че същата е подадена в срок, поради аргументите, които вече изложих. Ако е имало някаква забавяне във времето относно момента на пристигане на жалбата в съда, то това забавяне не се дължи на наше виновно поведение, а единствено на забава на администрацията при препращане на преписката помежду си и от там до съда. Всички действия, които са били обвързани със срок, ние сме се старали да ги направим в срок. Считаме заповедта за немотивирана, тъй като в нея са цитирани две правни основания, а именно: функционална несамостоятелност на проектното предложение и създаване на изкуствени на условия за финансиране в противоречие с целите на мярката. Административният орган не е дал мотиви за това как е достигнал до единия или другият правен извод. Въпросните понятия са бланкетни и следва да се тълкуват като се изследва фактическата обстановка, което не е направено. Предложението за финансиране е отхвърлено, като се твърди, че то е било свързано с предложението на друга фирма [фирма], но законът изисква да е налице противоречие с целите на мярката. В случая, дори хипотетично да предположим, че е налице свързаност, не е

ясно защо двете предложения са противоречали на мярката, тъй като очевидно две централи биха подобрили конкурентоспособността на района. По въпроса за мотивиране на отказите на ДФЗ има вече аналогична съдебна практика, включително на АССГ. По отношение на твърдяната свързаност между [фирма] и [фирма] считаме, че лицата не са свързани по смисъла на Закона за малките и средни предприятия и че нито една от точките, които са посочени в заповедта не обосновават такава свързаност и не са основание за отказ. Първата точка касае факта, че проектите са в съседни имоти, но самата Разплащателна агенция писмено е отговаряла, че подобно обстоятелство не е пречка за финансиране, за което сме приложили доказателства. Такова становище е застъпено и в съдебната практика. Твърди се също така, че кандидатите са свързани, тъй като едната фирма е продала земята на другата. Тази констатация не е вярна, тъй като продавач на имота са физически лица, а не юридически лица и това не прави кандидатите свързани лица. Твърди се, че свързаност има и заради сходство във фамилията на управителите на двете юридически лица, но факт е, че в многократни запитвания към Разплащателна агенция дали това е обстоятелство, което ще пречи на финансиране, отговорът е бил „НЕ”. Дори само въз основа на това, дори родствена връзка да е налице няма пречка за финансирането. Коментира се, че конферентите на проектите са били едни и същи, заради което се прави извод, че тези проекти не са самостоятелни. От приложения списък на централите, които са съществували и работили към 2008 г., се вижда, че централите са били изключително малко на брой и са били с малка мощност, което означава, че те по-скоро са били експериментални. Делът им в тази област е бил незначителен и е нормално малко фирми да са разполагали с възможност да изготвят проектите за кандидатстване. Вижда се, че 2009 г. и 2010 г. нещата стоят много по-различно начин, централите са по-многобройни и по-силни, а към 2008 г. нещата са стояли по различен начин. Коментира се, че проектите са изготвени от един проектант - К. К. – Ш.. Но това лице е изготвило не само тези проекти, то е изготвило около 84 проекта в тази област, включително проекти, които са кандидатствали пред Разплащателната агенция и голяма част от тях са одобрени. Ето Считаме, че проектите на [фирма] и [фирма] са самостоятелни, тъй като могат да функционират и съществуват абсолютно независимо. Те имат отделна охрана, различни мощности, отделни договори с „Ч. Е.”, различни компоненти, т.е. могат да функционират самостоятелно. Заповедта е немотивирана и неаргументирана, поради което молим да бъде отменена и да ни бъдат присъдени разностите по делото.

Юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила заповедта, като правилна и законосъобразна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.11 ч.

Административен съдия:

Секретар:

