

Протокол

№

гр. София, 27.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 27.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12410** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:21 часа се явиха:

ИЩЦАТА Д. К. Н. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНА М. – редовно призован, не изпраща представител. Видно от обратната разписка, адресирана до кмета на [община], призовката е получена от служителка на кметството на 18.05.2020 г. и въпреки, че ответникът е [община] (както правилно е конституирана като страна по делото), съдът намира призоваването за надлежно, доколкото общината се представлява от кмета.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Малинова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Ц. Г. – редовно уведомена по телефона на 22.05.2020 г., не се явява.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че макар да има спорно призоваване на ответника, доколкото е адресирано до кмета на [община], правилно е отразен в списъка за призоваване, то доколкото има данни по делото, че тази страна е известна за съдебното заседание,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.
ДОКЛАДВА исковата молба.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА становището на страната.
ДОКЛАДВА отговора на ответната страна.
ДОКЛАДВА, че вещото лице не е изготвило експертизата, поради късното уведомяване.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Аз твърдя, че няма плащане на обезщетението по чл. 104, ал. 1, каквато е претенцията ни. Видно от приложените решения, по които е поставено отмяната на заповедта и правото на моята доверителка, същото е влязло в законна сила септември месец 2019 г. Твърдим, че е оспорвано възражението на ответната страна, че претендираме два пъти плащане. Действително има плащане през юни 2017 г. и тя е получила обезщетение по предходно уволнение и това е видно от мотивите на съдебното решение приложено по делото на Административен съд – Стара Загора, в което е коментирано, че съгласно заповед на стр. 4, абзац 2 от решение № 243/17.10.2017 г. на Административен съд - Стара Загора се уточнява, че е изплатено обезщетение, съгласно заповед РД-09-217/12.06.2017 г., обезщетение в размер на 7320 лв., платено по предишно уволнение, влязло в сила съдебно решение по адм. дело № 2826/2016 г. Поддържаме искането за допускане на вещо лице. Представям трудова книжка и заверено копие на служебна книжка.

СЪДЪТ констатира, че представените копия на служебна и трудова книжка от лист 15 до лист 19 са вярно снети от оригинала. След констатацията оригиналът се върна.
ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства. Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата и делото да се отложи.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.
ПРИЕМА представената административна преписка.
ПРИЕМА писмените доказателства и становището на страните.

За изготвяне на експертизата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.07.2020 г. от 13:30 ч., за която дата ищцата и СГП са уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ ответната страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:31 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: